**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Μαρτίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.05΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής**,** συνήλθε η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την Προγραμματική Περίοδο 2021-2027, σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας «Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων Α.Ε.» και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων,  
κ. Ιωάννης Τσακίρης, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Γεώργιος Στύλιος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάμε τη συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την Προγραμματική Περίοδο 2021- 2027, σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας «Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων Α.Ε.» και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων».

Τον λόγο έχει ο κύριος Χειμάρας.

**ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ (ΘΕΜΗΣ) ΧΕΙΜΑΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου ρυθμίζει τα θέματα που αφορούν στη διαχείριση, τον έλεγχο και την εφαρμογή των αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την Προγραμματική Περίοδο 2021 -2027, σύμφωνα με τις επιταγές του οικείου Ενωσιακού Κανονιστικού Πλαισίου. Επιχειρείται η αντιμετώπιση επιμέρους δυσλειτουργιών που εντοπίστηκαν κατά τις προηγούμενες Προγραμματικές Περιόδους, με βασικές επιδιώξεις την αποτελεσματική διάχυση των Κοινοτικών Πόρων, την ελαχιστοποίηση των καθυστερήσεων στις διαδικασίες παραγωγής έργων, την έγκαιρη ωρίμανση έργων, τη μείωση της γραφειοκρατίας, αλλά και την εφαρμογή μιας συνεκτικής πολιτικής υποστήριξης ειδικών ομάδων δικαιούχων Δήμων ή μεγάλων δικαιούχων σε συγκεκριμένους τομείς υλοποίησης δράσεων.

Προς την κατεύθυνση αυτή, στο παρόν σχέδιο νόμου, περιλαμβάνονται οι ρυθμίσεις για τη λειτουργία ενός αποτελεσματικού συστήματος αντιμετώπισης και εξυγίανσης περιστατικών απάτης, ενώ καθίσταται σαφές ότι η αποτελεσματική εφαρμογή των διαδικασιών συναρτάται με την επιτυχή συνεργασία των δομών του ΕΣΠΑ, η οποία διασφαλίζεται μέσω της δημιουργίας ειδικών θεματικών δικτύων συντονισμού και επικοινωνίας.

Επιπλέον, περιλαμβάνονται διατάξεις οι οποίες διευκολύνουν την ολοκλήρωση των δράσεων της προηγούμενης Προγραμματικής Περιόδου και την ομαλή μετάβαση στην τρέχουσα με την επιτυχημένη λειτουργία όλων των αναδιαρθρωμένων και μη υφιστάμενων και νέων δομών του ΕΣΠΑ. Μετά την αναλυτική και τεκμηριωμένη τοποθέτηση του συναδέλφου κ. Θεοχάρη κατά τη διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης της Επιτροπής μας, τις αναλυτικές τοποθετήσεις των Υπουργών και την Εισήγησή μου κατά τη χθεσινή κατ’ άρθρον συνεδρίαση, επιτρέψτε μου να επισημάνω ορισμένα από τα προβλήματα που εντοπίστηκαν κατά την υλοποίηση των προγραμμάτων της Προγραμματικής Περιόδου 2014-2020 -τα οποία η Κυβέρνησή μας αντιμετωπίζει δραστικά με την έναρξη της νέας προγραμματικής περιόδου- εστιάζοντας σε οκτώ ζητήματα.

Πρώτον. Η ελλιπής συνεργασία, συντονισμός και καθοδήγηση από τα αρμόδια Υπουργεία για την υλοποίηση οριζόντιων πολιτικών. Η λύση που δίνουμε; Ενσωματώνουμε αλλαγές και βελτιώσεις του θεσμικού πλαισίου, όπως το Συμβούλιο Παρακολούθησης και Συντονισμού, αλλά και την αναδιάρθρωση της Εθνικής Αρχής Συντονισμού.

Δεύτερον. Απουσία της τοπικής αυτοδιοίκησης από τον σχεδιασμό, την παρακολούθηση και την εφαρμογή των προγραμμάτων. Η λύση που δίνουμε; Δίνουμε ουσιαστικό ρόλο στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Ενδεικτικά είτε μέσω του άρθρου 64, για τη συγκρότηση Περιφερειακής Επιτροπής Αναπτυξιακού Σχεδιασμού, είτε με το άρθρο 35 για τη ρητή συνεργασία των διαχειριστικών αρχών με ΚΕΔΕ και ΠΕΔ, είτε με το άρθρο 28 περί θεματικών δικτύων αλλά και με το άρθρο 25 και την επιστημονική συμμετοχή της ΚΕΔΕ στη διαμόρφωση των ΟΧΕ και ΒΑΑ. Τέλος, με το άρθρο 22 για τη συνεργασία επιτελικών δομών με Περιφέρειες και Δήμους.

Τρίτο προβλήματα. Η καθυστέρηση της ενεργοποίησης δράσεων εξαιτίας της εκπλήρωσης αιρεσιμοτήτων και αυτοδεσμεύσεων. Τι κάνουμε; Εμπροσθοβαρή επίλυση όλων των αναγκαίων όρων που έθεσε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την έναρξη του νέου ΕΣΠΑ.

Τέταρτο πρόβλημα. Η καθυστέρηση της φάσης υποβολής και αξιολόγησης υποβληθεισών προτάσεων. Τι κάνουμε; Στη νέα Προγραμματική Περίοδο -και με σκοπό την απλοποίηση της διαδικασίας ένταξης των πράξεων και την επιτάχυνση της- δεν προβλέπονται δεσμευτικές προθεσμίες ως προς την ένταξη, ενώ επιπλέον οι διαχειριστικές αρχές των προγραμμάτων δεν απαιτείται να εξασφαλίζουν πριν την ένταξη των πράξεων την ύπαρξη διοικητικής, επιχειρησιακής και χρηματοοικονομικής ικανότητας των δυνητικών δικαιούχων.

Πέμπτο πρόβλημα οι αρρυθμίες στον σχεδιασμό της διακυβέρνησης και της υλοποίησης της Στρατηγικής Έξυπνης Εξειδίκευσης, της RIS. Αξίζει να αναφέρω πως είχα την ευθύνη της RIS για την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας στην προηγούμενη Προγραμματική Περίοδο ως αρμόδιος Αντιπεριφερειάρχης. Τι κάνουμε; Οικοδομούμε ένα νέο σύστημα διακυβέρνησης της RIS μέσω της σύστασης του Συμβουλίου Εθνικής Έξυπνης Εξειδίκευσης, το οποίο αποτελείται από τους συναρμόδιους Γενικούς Γραμματείς και εκπρόσωπο της ΕΝΠΕ, ενώ αργότερα θα υπάρχουν προσθήκες από πρόσωπα εγνωσμένου κύρους της Ακαδημαϊκής Κοινότητας της τεχνολογίας και της αγοράς. Στο επίπεδο του συντονισμού παρακολούθησης και διαχείρισης του συνόλου της στρατηγικής, υπήρχε κενό σε εθνικό επίπεδο το οποίο και αντιμετωπίστηκε με το άρθρο 79 του ν.4849/2021, το οποίο προβλέπει τη σύσταση μιας μονάδας προγραμματισμού, συντονισμού και παρακολούθησης της ΕΣΕΕ, της Εθνικής Στρατηγικής. Σε τρίτο επίπεδο των φορέων διαχείρισης και υλοποίησης σε περιφερειακό επίπεδο, οι περιφέρειες έχουν κληθεί με επιστολή του ΓΓ Δημοσίων Επενδύσεων και ΕΣΠΑ να ορίσουν τους αρμόδιους φορείς διατήρησης, οι οποίοι σε συνεργασία με τα ΠΣΕΚ, τα Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας και Καινοτομίας, θα διαμορφώσουν τις περιφερειακές εξειδικεύσεις με βάση πάντα την ΕΣΕΕ.

Έκτο πρόβλημα. Οι σημαντικές καθυστερήσεις στην υλοποίηση των Ολοκληρωμένων Χωρικών Επενδύσεων, ΟΧΕ, και των ΒΑΑ. Θυμίζω πως ήταν ένα εργαλείο στο οποίο καταγράφηκε η απειρία των αστικών αρχών από τα πρώτα στάδια. Υπήρξε ελλιπής στήριξη των φορέων υλοποίησης. Λύση που δίνουμε; Δημιουργούμε νέα μονάδα στην ΕΑΣ για τον συντονισμό και την ενδυνάμωση των δικαιούχων των ΟΧΕ. Ενώ με τα άρθρα 25 και 26 δίνουμε μια νέα διάσταση στις χωρικές επενδύσεις και τον ρόλο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης από το σχεδιασμό μέχρι την πλήρη εφαρμογή τους. Τέλος, με το άρθρο 28 δημιουργούμε θεματικά δίκτυα για την αξιοποίηση των πόρων στον κρίσιμο τομέα της χωρικής ανάπτυξης και του συντονισμού των δράσεων που τα αφορούν.

Έβδομο πρόβλημα. Οι καθυστερήσεις στην ενεργοποίηση των δράσεων κρατικών ενισχύσεων και επιχειρηματικότητας εξαιτίας της δυσκολίας προσδιορισμού πλαισίου συνεργασίας μεταξύ προγραμμάτων και του ΕΦΕΠΑΕ. Η λύση; Με νέα σύγχρονα Ολοκληρωμένα Πληροφοριακά Συστήματα αντιμετωπίζουμε τη βαριά γραφειοκρατία σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής μιας επενδυτικής πρότασης. Συντομεύουμε τις φάσεις υποβολής, αξιολόγησης από αρκετούς μήνες σε λίγες ημέρες. Καταργούμε οριστικά την υποβολή φυσικού φακέλου πολλές φορές και χωρίς την υποβολή περιττών στοιχείων, καθώς αυτά θα συλλέγονται αυτόματα μέσω τεχνολογικών διεπαφών των συστημάτων. Η διαδικασία είναι πλήρως ηλεκτρονική και με το λιγότερο βάρος για την επιχείρηση.

Όγδοο πρόβλημα, η αδυναμία έγκαιρης και στοχευμένης υποστήριξης δικαιούχων για την εφαρμογή των διαδικασιών του ΕΣΠΑ 2014-2020 με αποτέλεσμα σοβαρές καθυστερήσεις ακόμη και απεντάξεις κρίσιμων και σημαντικών έργων. Η λύση που δίνουμε. Στο Πρόγραμμα «Τεχνική Βοήθεια και Υποστήριξη Δικαιούχων» δημιουργούμε διακριτό άξονα για την ενδυνάμωση της διοικητικής ικανότητας των φορέων υλοποίησης, δηλαδή το capacity building.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έθεσα οκτώ σημαντικά ζητήματα για να είμαι συγκεκριμένος. Η προσέγγιση των στρατηγικών ανάπτυξης της χώρας για τη νέα Προγραμματική Περίοδο 2021-2027, βασίζεται στη διαπίστωση ότι η επιδίωξη της ανταγωνιστικότητας απαιτεί σύνθετη και ολοκληρωμένη δράση για βελτιώσεις σε ευρύ πεδίο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής.

Στο ΕΣΠΑ 2021-2027 ενσωματώνονται βασικές Εθνικές Στρατηγικές για την επίτευξη των στόχων της χώρας, όπως ενδεικτικά για την ενέργεια και το κλίμα, την διαχείριση των κινδύνων, την διαχείριση υδάτων και λυμάτων, τα ευρυζωνικά δίκτυα, το πλαίσιο για τις ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης, την ισότητα των φύλων καθώς και το σχέδιο για τα άτομα με αναπηρία. Κύριος και κοινός στόχος είναι η ταχύτερη και αποτελεσματικότερη αξιοποίηση των πόρων επιδιώκοντας πάντα τα υψηλότερα επίπεδα διαφάνειας και την απλοποίηση των διαδικασιών αξιολόγησης και εκταμίευσης των επιχορηγήσεων. Σε αυτό τον κοινό στόχο θα πρέπει να επικρατήσει συναίνεση και συνεννόηση μεταξύ των υπεύθυνων πολιτικών δυνάμεων του τόπου. Έχουμε πολλά ζητήματα πάνω στα οποία μπορούμε να διαφωνήσουμε και να εκφράσουμε τις διαφορετικές πολιτικές μας προσεγγίσεις. Είναι πεποίθησή μου πως ο εφαρμοστικός νόμος του ΕΣΠΑ της νέας Προγραμματικής Περιόδου 2021-2027 δεν μπορεί, δεν προσφέρεται και δεν πρέπει να αποτελέσει πεδίο αντιπαραθέσεων. Θεωρώντας πως αυτή μου η πεποίθηση εκφράζει το μεγαλύτερο μέρος της ελληνικής κοινωνίας, σας καλώ να υπερψηφίσετε τον παρόν σχέδιο νόμου.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Χειμάρα.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ( Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι επιτρέψτε μου στη σημερινή τοποθέτησή μου στη β’ ανάγνωση επι του νομοσχεδίου να ξεκινήσω με κάτι το οποίο νομίζω είναι ακραιφνώς επίκαιρο και σίγουρα επηρεάζει το σύνολο των πολιτών, των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων της χώρας μας. Μιλώ φυσικά για το «τσουνάμι» ακρίβειας, το οποίο συνεχίζει να σαρώνει τη χώρα απ’ άκρη σε άκρη και λόγω της χθεσινής ημέρας, της Παγκόσμιας Ημέρας Καταναλωτή, νομίζω ότι είναι πιο επίκαιρο από ποτέ να εκθέσουμε τα ζητήματα αυτά. Παρ' όλα αυτά, θα μείνω σε ένα και μόνο, το πλέον κυρίαρχο ζήτημα στο σύνολο των χωρών της ΕΕ και δεν είναι άλλο από το πάγιο αίτημα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης εδώ και πολλούς μήνες. Την μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης. Γιατί το λέω αυτό; Διότι στην Κομισιόν έχει πλέον ανέλθει ο αριθμός των χωρών σε 17 που αξιοποιώντας την εργαλειοθήκη της ίδιας της Επιτροπής έχουν ενσωματώσει τη δυνατότητα μείωσης του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης. Γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά πόσο σημαντικός είναι και πόσο επηρεάζει την απομείωση και την ανάσχεση αυτού του εξαιρετικού δυσμενούς φαινομένου, του «ράλι ακρίβειας», ειδικά στο ενεργειακό σκέλος. Μια τομή, μια δράση, η οποία θα έχει άμεσα αποτελέσματα στο σύνολο των δράσεων της χώρας και που σίγουρα αφορά τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις που πλήττονται ταμάλλα. Είναι κάτι το οποίο πρέπει έστω και τώρα μετά από πέντε μήνες παρεμβάσεων, προτάσεων, παραινέσεων από την Αξιωματική -και όχι μόνο- Αντιπολίτευση να το αφουγκραστεί η Κυβέρνηση και να το προτάξει ως μια νομοθετική της παρέμβαση στο εγγύς μέλλον. Πρέπει να είχε γίνει χθες, είναι πλέον επιβεβλημένο.

Κάτι άλλο εξίσου επίκαιρο που σίγουρα αφορά το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα είναι η χθεσινή κατάθεση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, με τον πλέον θεσμικό τρόπο, πρότασης του αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης Αλέξη Τσίπρα. Μίας πρότασης, η οποία έρχεται να εναρμονιστεί με το «ευρωπαϊκό μενταλιτέ» το οποίο ακολούθησε η ίδια η Κομισιόν στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο σύμφωνα με την οποία για ζητήματα που αφορούν τις χρηματοδοτήσεις είτε του Ταμείου Ανάκαμψης, αλλά είτε και του ΕΣΠΑ που συζητάμε σήμερα, να συσταθεί μία Κοινοβουλευτική Διακομματική Επιτροπή που θα μπορεί να παρακολουθεί βήμα-βήμα τις απορροφήσεις, τις εντάξεις, τις ωριμάνσεις των έργων που θα αφορούν είτε έργα υποδομής και projects του Ταμείου Ανάκαμψης, είτε φυσικά του ΕΣΠΑ 2021-2027. Πρόκειται για έργα, τα οποία υπερβαίνουν κατά πολύ την παρούσα Κοινοβουλευτική θητεία της Κυβέρνησης και αναμφίβολα είναι κάτι που θα επηρεάσει τις ζωές μας για όλη την τρέχουσα δεκαετία. Θεωρούμε λοιπόν σωστό και πρέπον θεσμικά αλλά και Κοινοβουλευτικά, η Κυβέρνηση να το αφουγκραστεί. Άλλωστε μέλη της ΝΔ στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο συμμετέχουν στην αρμόδια Επιτροπή που έχει συσταθεί σε αυτό. Υπάρχουν δε, και άλλα κράτη μέλη που έχουν συστήσει αντίστοιχες Επιτροπές Παρακολούθησης. Αυτό επιβάλλει άλλωστε και η δημοκρατία, αυτό επιβάλλει και η θεσμική λειτουργία του Κοινοβουλίου. Είναι λοιπόν επιβεβλημένο και σας καλούμε να γίνει αποδεκτό από την Κυβέρνηση. Είναι παρών σήμερα ο Υφυπουργός του ΕΣΠΑ, κ. Τσακίρης, και σίγουρα θα συζητηθεί στην αυριανή συζήτηση στην Ολομέλεια επί του σχεδίου νόμου και νομίζω είναι κάτι σημαντικό και αν μη τι άλλο διαπνέεται και από μία λογική συναίνεσης για τα σοβαρά, τα σημαντικά, τα μείζονα θέματα που θα απασχολήσουν τη χώρα μας όλη αυτή τη δεκαετία.

Τώρα όσον αφορά τα θέματα του σχεδίου νόμου, μιας και είμαστε στη β’ ανάγνωσή του, νομίζω ότι χθες είχαμε εξαιρετικές συζητήσεις στην κατ’ άρθρων συζήτηση, αλλά και την προηγούμενη εβδομάδα στη συζήτηση επί της αρχής. Αυτά τα οποία εμείς, ως Αξιωματική Αντιπολίτευση, έχουμε προτάξει επιτρέψτε μου να τα αναλύσω σήμερα επιμελέστερα. Πρόκειται για 6 σημαντικά, συγκεκριμένα, διακριτά και αποκρυσταλλωμένα ζητήματα που εκτιμούμε ότι είναι πολύ σοβαρά και χρήζουν παρέμβασης είτε νομοτεχνικής βελτίωσης ή ακόμα και απόσυρσης, τα οποία και αμέσως εξηγώ περαιτέρω.

Το πρώτο θέμα είναι οι Διαχειριστικές Αρχές. Το θίξαμε τόσο χθες όσο και την προηγούμενη εβδομάδα. Όταν το 2014 ψηφιζόταν ο νόμος περί ΕΣΠΑ του 2014-2020 της προηγούμενης Προγραμματικής Περιόδου από την τότε Κυβέρνηση ΝΔ-ΠΑΣΟΚ, επιλέγει -και ορθώς θα έλεγα- υπό μία ομπρέλα, την ομπρέλα του Υπουργείου Ανάπτυξης, να υπάρχει ένας συντονισμός και να υπάρχει και ένας έλεγχος συμβατότητας του συνόλου των προτάσεων των υπολοίπων Υπουργείων ώστε να υπάρχει μια εύρυθμη λειτουργία, μια θεσμική κατοχύρωση και ένας επιτελικός έλεγχος. Το ερώτημα είναι κατά πόσον συμβαίνει αυτό τώρα. Παρατηρούμε με έκπληξη ότι αυτό δεν συμβαίνει και υπάρχει μία εξέχουσα εξαίρεση στην περίπτωση αυτή, το Υπουργείο Ψηφιακής Μεταρρύθμισης. Το ζήτημα είναι γιατί εξαιρείτε; Εχθές ο κ. Γεωργιάδης, μέσω We Transfer, μου παρέδωσε -και νομίζω σε όλα τα μέλη της Επιτροπής- την περίφημη συζήτηση του Οκτωβρίου 2021 παρουσία του κ. Ράσμουσεν, όπου ουσιαστικά ενεκρίθη ή προ ενεκρίθη η πρόταση της Ελληνικής Κυβέρνησης για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να «τρέξει» το ΕΣΠΑ και για το οποίο φυσικά βρισκόμαστε σήμερα εδώ.

Το ηχητικό είχε διάρκεια 7 ώρες. Νομίζω ότι ο τρόπος με τον οποίο έγινε η χθεσινή κίνηση από την πλευρά της Κυβέρνησης είναι αν μη τι άλλο αντιθεσμική. Ακούσαμε 7 ώρες συνομιλιών. Συνομιλίες οι οποίες πράγματι αναφέροντο σε μία αναλυτική πρόταση της Κυβέρνησης, προκειμένου αυτή να εγκριθεί από τον κ. Ράσμουσεν και από την Επιτροπή. Δεν υπάρχει καμία παραίνεση και καμία αναφορά ντιρεκτίβας της Κομισιόν για το αντίστροφο. Άρα, τι έχουμε εδώ; Μια Κυβέρνηση που εισηγείται η ίδια να εξαιρεθεί ένα Υπουργείο από το σύνολο αυτών. Άρα, πόσο επιτελικό θα μπορούσε να ήταν αυτό; Και μία Επιτροπή, που να το αφουγκράζεται, ακόμα δεν έχουμε δει ούτε καν το έγγραφο της έγκρισης ως έχει. Παρ όλα αυτά, θεωρούμε ότι είναι επιβεβλημένο να υπάρχει με τον θεσμικότερο τρόπο διότι αυτό που ακούσαμε εμείς χθες δεν εμπεριέχει καμία πρόταση από πλευράς της Επιτροπής. Συμβαίνει ακριβώς το αντίστροφο. Άρα, εδώ υπάρχει ένα πρόβλημα σοβαρής απουσίας επιτελικής ικανότητας από την Κυβέρνηση του υποτιθέμενου επιτελικού κράτους.

Ζήτημα δεύτερον και πάρα πολύ σημαντικό οι ορκωτοί ελεγκτές. Θα συνεχίζουμε να το τονίζουμε, να το υπερθεματίζουμε και να το σημειώνουμε διότι θεωρούμε ότι είναι αδιανόητο, εν έτη 2022, όταν έχουμε μπροστά μας αυτή την πολύ σημαντική πρόκληση απορρόφησης των κονδυλίων να έχουμε περιπτώσεις -και να έχει γίνει πλέον έξι δευτέρας φύσης αυτό το πράγμα που ξεκίνησε από τον κ. Σκυλακάκη. Η περίφημη περίπτωση «ο ελεγχόμενος διαλέγει τον ελεγκτή του» για δημόσιους πόρους, για ευρωπαϊκούς πόρους, για κονδύλια μεγάλα και σημαντικά. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει οπωσδήποτε να απαλειφθεί. Θα σας πω το εξής. Διατύπωση του παρόντος σχεδίου νόμου, ο ορκωτός λογιστής επιλέγεται από τον δικαιούχο και η δαπάνη του είναι επιλέξιμη στο οικείο πρόγραμμα όπως αναφέρει η παράγραφος 1 του άρθρου 47. Έχει ενσωματωθεί σε νόμο και από την προηγούμενη Κυβέρνηση, μάλιστα έχει γίνει μια αναφορά. Τη διάταξη αυτή την έχετε αντιγράψει αυτολεξεί από τον νόμο του 2014 και αποτελεί τον ορισμό της σύγκρουσης συμφερόντων. Σας παρακαλώ λοιπόν πάρα πολύ να την αφαιρέσετε ή τουλάχιστον να την τροποποιήσετε έτσι ώστε οι ορκωτοί να επιλέγονται έστω και τυχαία από κάποιο Μητρώο. Σας παρέθεσα ένα καλό παράδειγμα, μια καλή πρακτική που είναι ο κλειδάριθμος με το Τεχνικό Επιμελητήριο που «τρέχει» εδώ και 6 χρόνια με πολύ επιτυχία και επιπλέον είναι αδιάβλητο και θωρακισμένο. Δεν είναι δυνατόν να συνεχίζουμε να συζητάμε με αυτήν τη συνθήκη. Πρέπει να αλλάξει άμεσα. Αυτή η πρακτική, η πρακτική Σκυλακάκη όπως την ονομάζουμε, που ξεκίνησε από το Ταμείο Ανάκαμψης -το ζήσαμε και στο περιβαλλοντικό νόμο του κ. Χατζηδάκη με τους Ελεγκτές Περιβάλλοντος- και πρέπει να σταματήσει. Πρέπει να θωρακίσουμε θεσμικά τη διαδικασία ώστε να μην υπάρχουν ερωτηματικά, σκιές και κυρίως αθέατες πλευρές.

Τρίτο ζήτημα η διαδικασία επιλογής Προϊσταμένων. Ανέφερε ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Γεωργιάδης, ότι απέτυχε η διαδικασία που επέλεξε να ακολουθήσει ο ΣΥΡΙΖΑ για να ορίσει Προϊσταμένους εξαιτίας των προσφυγών στο ΣΤΕ και των ενστάσεων που πράγματι έλαβαν χώρα. Παρέλειψε όμως –και δεν ξέρω αν ήταν σκοπίμως- να αναφερθεί στους δεκάδες Προϊσταμένους που έχουν ήδη τοποθετηθεί από την ίδια διαδικασία και ο Υπουργός συμπεριφέρεται σαν να μην υπάρχουν. Παρέλειψε επίσης να αναφέρει ότι η προσφυγή στο ΣΤΕ απορρίφθηκε. Ανέφερε επίσης ότι δείγμα της αποτυχίας του διαγωνισμού ήταν ότι είχε παραβιαστεί και η ενδεικτική προθεσμία του νόμου. Παραλείψατε όμως να αναφέρετε ότι η δική σας Διοίκηση της ΜΟΔ, κατ’ εντολή σας, αναζήτησε γνωμοδότηση που να τεκμηριώνει ότι αυτός είναι ο λόγος της ακύρωσης της διαδικασίας και, φυσικά, δεν ήταν κύριοι συνάδελφοι. Τίποτα από όλα αυτά δεν απαντάει στο κεντρικό ερώτημα. Αν η διαδικασία του ΣΥΡΙΖΑ κρίθηκε συνταγματικά, τότε γιατί δεν την ενσωματώνετε στον νόμο; Αυτό θα έδινε κυρίως μια ασφάλεια δικαίου και θα παγίωνε τον θεσμό που όλοι καταλαβαίνουμε ότι συνάντησε έντονες αντιδράσεις. Εντέλει, βάλτε στο νόμο μια διαδικασία, όποια κρίνετε εσείς, την πλέον πρόσφορη. Εσείς, που αυτό που κάνετε είναι να λέτε ότι κάποτε δεν ξέρουμε πότε θα βγει μια ΚΥΑ που δεν ξέρουμε ακριβώς τι θα λέει που θα προσδιορίζει τη διαδικασία επιλογής και τις θέσεις ευθύνης.

Ζήτημα τέταρτο η υπηρεσία Interreg όπου εδώ έχουμε μία ιδιάζουσα περίπτωση. Έχουμε μια εξαίρεση που δεν τεκμαίρεται και δεν δικαιολογείται για ποιο λόγο συμβαίνει. Δηλαδή, σας κατηγόρησε κύριοι Υπουργοί ότι χρησιμοποιείτε το νόμο για ρουσφέτια και δυστυχώς το ζήτημα του Interreg δεν υπάρχει άλλος τρόπος να το δει κανείς. Ο νόμος εξασφαλίζει την υπηρεσιακή συνέχεια όλων των υπηρεσιών εκτός από μία. Και εντός του σχεδίου νόμου δεν βρίσκει κανείς καμία αιτίαση γιατί τα διακρατικά Προγράμματα Interreg δεν ακολουθούν τη λογική που ακολουθείται σε όλο τον υπόλοιπο νόμο .

Ζήτημα πέμπτο, τα μισθολογικά των εργαζομένων στις υπηρεσίες του ΕΣΠΑ που ανέφεραν χθες πάρα πολλοί εκπρόσωποι των εργαζομένων. Κύριε Υπουργέ νομίζω ότι είναι μια ιστορική ευκαιρία να επιτευχθεί με αυτό το νομοσχέδιο η εύλογη εξομάλυνση και εξισορρόπηση των διαφορετικών ειδικοτήτων εκτός ΜΟΔ ΑΕ. Εσείς θα το χρεωθείτε πολιτικά και δεν έχετε κανένα λόγο να μην το κάνετε αφού θα είναι μια θετική πίστωση. Εξάλλου ζητάτε συναίνεση. Εκτιμώ λοιπόν πως θα έχετε την απόλυτη συναίνεση από το σύνολο της αντιπολίτευσης σε αυτό το συγκεκριμένο θέμα .

Το Elevate Greece αποτελεί το έκτο ζήτημα. Άκουσα με προσοχή σε όλες τις προηγούμενες συνεδριάσεις όσα είπε ο αρμόδιος Υπουργός, ο κ. Δήμας. Δεν έχω ωστόσο κατανοήσει σε τι αποσκοπεί ο συγκεκριμένος θεσμός. Υπενθυμίζω ότι το Μητρώο, το Elevate Greece, στην πραγματικότητα δημιουργούσε εκ νέου ένα νέο Μητρώο που ήδη υπάρχει στην πλατφόρμα startup Greece και το μόνο που προσέθεσε ήταν η υποχρεωτικότητα της εγγραφής σε αυτό. Πρακτική εντελώς άχρηστη και έξω από την ευρωπαϊκή πρακτική καθώς εξ αντικειμένου οι εταιρείες αυτές έχουν συχνά εξαιρετικά μικρό κύκλο ζωής. Ο κ. Δήμας μας είπε ότι μέσα σε 13 μήνες -και εν μέσω πανδημίας- έχουν γίνει θαύματα στο πεδίο της νεοφυούς επιχειρηματικότητας. Δεν μας είπε όμως ποιους από τους σκοπούς της νέας εταιρείας δεν μπόρεσε ο ίδιος να επιτύχει ως Υφυπουργός Έρευνας και Τεχνολογίας . Δεν μπορούσε η ΓΓ Έρευνας και Τεχνολογίας να καταγράψει το οικοσύστημα των νεοφυών επιχειρήσεων; Δεν μπορούσε η ΓΓ Έρευνας και Τεχνολογίας να προσεγγίσει angel fants; Δεν μπορούσε ο Υφυπουργός να πηγαίνει σε Διεθνείς εκθέσεις συνοδεία εκπροσώπων της κοινότητας των νεοφυών; Μπορούσε, το έκανε και καλά έκανε. Τι δεν μπορούσε ο Υφυπουργός; Δεν μπορούσε να εξαιρεθεί από το Κανονιστικό Πλαίσιο που διέπει τις Δημόσιες Συμβάσεις. Και παίζουμε την «κολοκυθιά» εδώ για να δούμε αν ο Υπουργός θα μας πει επιτέλους ότι αυτό είναι το πρόβλημά του, η εξαίρεση και μόνο. Το πρόβλημα είναι υπαρκτό και το αντιμετωπίζουν όλοι οι φορείς - θα έλεγα το σύνολο των φορέων- όπως είναι ο ΕΟΤ ή το Enterprise Greece που καλούνται να λάβουν έκτακτες δαπάνες για εκθέσεις, καμπάνιες κ.ο.κ.. Μόνο που εν προκειμένω η χώρα διαθέτει έναν τέτοιο φορέα, το Enterprise Greece που μάλιστα δημιουργήθηκε επί Κυβέρνησης Σαμαρά-Βενιζέλου, ακόμα μια αναγνώριση στο έργο όπως μας ζητούσε ο κ. Γεωργιάδης να αναφέρουμε. Όταν όμως ο κ. Δήμας λέει ότι οι νεοφυείς επιχειρήσεις στον τουρισμό αδυνατούν να αναπτυχθούν επειδή δεν υπάρχει μία Ανώνυμη Εταιρεία υπό την εποπτεία του νομίζω ότι υπερβάλλει. Άρα, οι ρυθμίσεις για το Elevate Greece είναι κατά την άποψή μας εκ του περισσού και δείχνουν αδυναμία συντονισμού της ίδιας της Κυβέρνησης και των επιμέρους υπηρεσιών και της διοίκησής σας και όχι καμία φοβερή διοικητική ρηξικέλευθη καινοτομία.

Τέλος, υπάρχει ένα ερώτημα που δεν αφορά εσάς προσωπικά κ. Υπουργέ αλλά το σύνολο της Κυβέρνησης που δεν μας έχετε απαντήσει. Ειλικρινά θα σας πω ότι έχω έτσι έστω μικρή αισιοδοξία κατά πόσο θα απαντηθεί. Αλλά θα το θέσω για άλλη μια φορά τόσο στην Επιτροπή όσο φυσικά και στην Ολομέλεια. Το ΕΣΠΑ και το Ταμείο Ανάκαμψης δεν βρίσκονται υπό την ομπρέλα ενός Υπουργείου. Υπάρχει μια διάσπαση. Αυτό πιστεύετε ότι βοηθάει στο βέλτιστο συντονισμό των χρηματοδοτικών εργαλείων για τη χώρα αυτή την κρίσιμη χρονική στιγμή; Διασπασμένοι οι δύο κεντρικοί μας πόροι για όλη τη δεκαετία σε δύο διαφορετικά Υπουργεία; Είναι ένα εύλογο ερώτημα. Ένα ερώτημα που φοβούμαι ότι δεν θα απαντηθεί ποτέ από την κυβέρνηση Μητσοτάκη. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**Ευχαριστούμε τον και εμείς τον κ. Μαμουλάκη. Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καθώς κατά τη χθεσινή μου ομιλία ήθελα να επικεντρωθώ στη συζήτηση επί των άρθρων, δεν αναφέρθηκα καθόλου στον τρόπο με τον οποίο ο Υπουργός, κ. Γεωργιάδης, ανέδειξε την απορροφητικότητα του ΕΣΠΑ στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής για την πρώτη ανάγνωση του νομοσχεδίου. Είπε ο κ. Υπουργός ότι η Ελλάδα είναι πρώτη στην απορροφητικότητα και μας μέμφθηκε τότε που δεν κάναμε αναφορά σε αυτή την επίδοση. Προφανώς δεν θα υπήρχε κανένα ζήτημα να γίνει μια τέτοια αναφορά. Ασφαλώς όμως δεν κάνουμε, γιατί γνωρίζαμε ότι τα συγκεκριμένα στοιχεία θα επικαιροποιηθούν, όπως έγινε πρόσφατα στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Και τι έγινε; Η χώρα μας, σύμφωνα με τα συγκεκριμένα στοιχεία, από την πρώτη θέση που ήταν στην απορροφητικότητα έπεσε στην τέταρτη θέση σε συνολικές πληρωμές και πέρασε μπροστά μια συντηρητική Κυβέρνηση, η Ιρλανδική σε μια οικονομία όπου είναι «sui generis», αλλά και δύο σοσιαλιστικές Κυβερνήσεις, η Φινλανδική και η Πορτογαλική.

Αυτό λοιπόν που πρέπει να μας ενδιαφέρει είναι να αναλύουμε με σοβαρότητα τα στοιχεία για να καταλήγουμε σε συμπεράσματα που θα βοηθάνε τη χώρα να βαδίζει στο σωστό δρόμο. Αυτό λοιπόν που επιζητούμε εμείς είναι να αναφερθούμε στην ουσία των στοιχείων τα οποία κάποιες φορές χρησιμοποιούνται κατά το δοκούν για επικοινωνιακούς λόγους και δεν πρέπει να στεκόμαστε στο αν είμαστε δεύτεροι ή τρίτοι, καθώς όπως πιο πριν, το θέμα είναι τι αφήνει ως προς το αποτέλεσμα.

Ας υποθέσουμε ότι η χώρα μας είναι πρώτη σε απορρόφηση χάρη στην αξιοποίηση της άνευ προηγουμένου ευελιξίας που χορήγησε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Έγινε όμως αποτελεσματικά; Αυτό είναι το ουσιαστικό ερώτημα. Τότε, γιατί η Ελλάδα ήταν η χώρα με τη δεύτερη μεγαλύτερη ύφεση το 2020 στην Ευρωζώνη και ανάμεσα στις 7 από τις 19 χώρες της Ευρωζώνης που δεν κατάφεραν το 2021 να αποκαταστήσουν το χαμένο έδαφος του 2020; Γιατί πολύ απλά δεν αρκεί να είμαστε πρώτοι σε απορρόφηση -και επειδή είναι ένα ζήτημα το οποίο το ακούω διαρκώς και έχοντας θητεύσει και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση ως Περιφερειακός σύμβουλος με την μεγάλη απορροφητικότητα εκάστοτε Περιφερειών- πρέπει να είμαστε πρώτοι στην απορρόφηση, αλλά και πρώτοι στην ανάκαμψη και στην ανάπτυξη, προκειμένου αυτό να φέρει ένα αποτέλεσμα. Ασφαλώς βέβαια, για να είμαστε ξεκάθαροι, η κριτική δεν αφορά μόνο το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, αλλά και το Υπουργείο Οικονομικών, που παρουσιάζεται ιδιαίτερα αισιόδοξο για το μέγεθος των μέτρων που πήρε τα 2 τελευταία χρόνια, το οποίο ήταν αδιαμφισβήτητα το μεγαλύτερο σε δημοσιονομικούς όρους και ένα από τα μεγαλύτερα πακέτα σε χρηματοοικονομικούς όρους Πρόγραμμα στήριξης, το οποίο όμως βλέπετε δεν έχει φτάσει όπως πρέπει κάτω στην κοινωνία.

Εντούτοις, το ζήτημα δεν είναι να ξοδεύουμε περισσότερα χρήματα, αλλά αυτά που ξοδεύουμε να είναι στοχευμένα ώστε για κάθε μονάδα δημόσιας δαπάνης να έχουμε τη μέγιστη δυνατή απόδοση και προστιθέμενη αξία στην οικονομία ως χώρα με το δεύτερο μεγαλύτερο χρέος ως ποσοστό του ΑΕΠ.

Επιπλέον υπάρχουν άλλα 2 ερωτήματα για τον πρωταθλητή και πλέον «τετραθλητή» της προ-απορρόφησης. Πρώτο, αφού είναι τόσο αποτελεσματικό, γιατί ο Πρωθυπουργός δεν έδωσε τη διαχείριση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας στα εκάστοτε Υπουργεία; Γιατί επέλεξε να κάνει ένα χωριστό μηχανισμό ο οποίος θα έλεγα ότι δημιουργεί ένα σχιζοφρενικό δυϊσμό στους φορείς, όπως περιγράφονται στο νομοσχέδιο. Η Επιτροπή Δημοσιονομικού Ελέγχου, η ΕΔΕΛ, ως αρχή ελέγχου θα ελέγχει και ΕΣΠΑ και Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Οι επιτελικές δομές των Υπουργείων εκτός από το ρόλο τους στο ΕΣΠΑ θα παίζουν και το ρόλο του φορέα υλοποίησης δράσεων ή έργων που θα έχουν περιληφθεί στο Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, που όλοι έχοντας περάσει από το συγκεκριμένο χώρο -κάποιοι επαγγελματικά- και στο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης κρατικών ενισχύσεων καταχωρίζονται -εκτός από έργα του ΕΣΠΑ- και δεδομένα που αφορούν στα προγράμματα του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, αλλά η Εθνική Αρχή Συντονισμού του ΕΣΠΑ είναι στο Υπουργείο Ανάπτυξης, ενώ από την άλλη την Ειδική Υπηρεσία Συντονισμού του Ταμείου Ανάκαμψης στο Υπουργείο Οικονομικών.

Υπάρχει όμως και ένα τρίτο ερώτημα που μας απασχολεί. Αν πετύχατε με αυτό τον υφιστάμενο μηχανισμό και αυτή τη δομή την απορροφητικότητα, γιατί κάνατε τόσο δραστικές αλλαγές; Μήπως οι δραστικές αυτές αλλαγές διαταράξουν την ομαλή λειτουργία αυτών των δομών;

Επίσης, κ. Υπουργέ, επιμένουμε πως χάρη στην υψηλή κατάρτιση και στην εξειδίκευση -τα είπαμε χθες και στην κατ’ άρθρο συζήτηση- τεχνογνωσία των εργαζομένων στη ΜΟΔ Αναπτυξιακών Προγραμμάτων, Ανώνυμη Εταιρεία του Δημοσίου, η οποία οργανώνει και διαχειρίζεται τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα του ΕΣΠΑ και συνεχίζει να συμβάλει στην αδιάκοπη υλοποίηση σημαντικών έργων, ιδιαίτερα σε οικονομικά δύσκολες περιόδους, η χώρα μας έχει επιτύχει τέτοιους στόχους απορροφητικότητας. Αυτή τη στιγμή, κ. Υπουργέ και παρόλες τις όποιες θετικές διατάξεις φέρνει το παρόν νομοσχέδιο, αλλάζετε την αρχιτεκτονική των συγκεκριμένων δομών, ενώ ταυτόχρονα έρχεστε και σε ρήξη με τους εν λόγω εργαζόμενους, καθώς πρώτον, το καθεστώς τοποθέτησης και απόσπασης των στελεχών δεν είναι σταθερό και διασφαλισμένο. Δεύτερον, δεν εφαρμόζεται πλήρως η ισότιμη μεταχείριση στο σύνολο του προσωπικού, όπως ρητά και σαφώς ορίζεται στο Εταιρικό Σύμφωνο Ελλάδας και Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ούτε επίσης προβλέπεται νομική κάλυψη για αστική ευθύνη για τα στελέχη των Ειδικών Υπηρεσιών κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

Δεν θα παραλείψω όμως να σημειώσω πως ορθά προβλέπεται σε αυτό τι νομοσχέδιο η αυτοδίκαιη παράταση των αποσπάσεων, καθώς και η πρόβλεψη για χορήγηση μη μισθολογικών παροχών σε όλα τα στελέχη υπό το πρίσμα της ενιαίας διοίκησης του ανθρώπινου δυναμικού, την εξυπηρέτηση των λειτουργικών και εργασιακών αναγκών του συστήματος και των δομών του ΕΣΠΑ.

Επιπρόσθετα, όμως, είναι αναγκαίο να προβλεφθεί πρώτον, η ταχύρρυθμη και ευέλικτη ολοκλήρωση των προβλεπόμενων διοικητικών διαδικασιών μετάταξης του άρθρου 66 παράγραφος 13α του σχεδίου νόμου. Δεύτερον, η δυνατότητα μετακίνησης προσωπικού από μια Ειδική Υπηρεσία σε άλλη για κάλυψη αναγκών όλων των Ειδικών Υπηρεσιών, χωρίς σύνθετες προϋποθέσεις πλαίσιο εύρυθμης κινητικότητας για ενίσχυση της αποδοτικότητας και τρίτον, η νομική προστασία για το σύνολο των υπαλλήλων που υπηρετεί στο μηχανισμό ΕΣΠΑ, αντίστοιχη με αυτή που προβλέπεται για τους ελεγκτές της Αρχής Ελέγχου ΕΔΕΛ στο άρθρο 18 παράγραφος 9 του σχεδίου νόμου για την αστική ευθύνη.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ομαλή μετάβαση στη νέα Προγραμματική Περίοδο, χωρίς διακρίσεις και αποκλεισμούς, αποτελεί αίτημα τόσο του ΚΙΝΑΛ-ΠΑΣΟΚ όσο και των άμεσα ενδιαφερόμενων, των εργαζομένων, δηλαδή της ΜΟΔ. Αντιλαμβανόμαστε όπως έχω ξαναπεί τις όποιες θετικές διατάξεις και μάλιστα το έχω τονίσει από αυτό το βήμα πάρα πολλές φορές, αλλά δε γίνεται να κλείσουμε τα μάτια σε αυτές που ουσιαστικά είναι προβληματικές.

Για τον λόγο αυτό ζητάμε να εξεταστούν ξανά τόσο οι δικές μας παρατηρήσεις όσο και των εμπλεκόμενων φορέων, ιδιαίτερα στα εργασιακά ζητήματα που θίγει το νομοσχέδιο, όπως είπαμε και χθες για τη Βόρεια Ελλάδα, τις υπηρεσίες του Interreg που εδρεύουν στη Θεσσαλονίκη, για τους εργαζόμενους της ΜΟΔ και την εξασφάλιση της ομαλής μετάβασης όλων των εργαζομένων στις νέες δομές, τη δρομολόγηση νέων προλήψεως αορίστου χρόνου και τον καθορισμό ενός δίκαιου ισότιμου αξιοπρεπή τρόπου αμοιβής με κατάργηση των χρόνιων μισθολογικών ανισοτήτων.

Κλείνοντας και λαμβάνοντας υπόψη τον Κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24ης Ιουνίου 2021 για τον καθορισμό κοινών διατάξεων για το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης, το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και το Ταμείο Συνοχής. Θέλω να πω το εξής, ότι τα κράτη-μέλη στην Επιτροπή πρέπει να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψουν κάθε διάκριση λόγω φύλου, φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής και θρησκείας. Σύμφωνα λοιπόν με την ευρωπαϊκή και ανθρωπιστική αυτή κατεύθυνση, ζητώ επιπλέον στα άρθρα 2, 28 και 40 τη γραπτή διόρθωση και την εύνομη προσαρμογή τους για την αποκατάσταση και πιστοποίηση και της προσβασιμότητας στα άτομα με αναπηρία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σήμερα τα «καυτά» θέματα είναι η ακρίβεια, οι ανατιμήσεις, η ενεργειακή φτώχεια, όπου κάθε μέρα έχουμε πραγματικά πολεμικές ανακοινώσεις, σε ότι αφορά τις τιμές που προϋπήρχαν του ιμπεριαλιστικού πολέμου, αλλά μετά από αυτόν έχουν στην κυριολεξία εκτοξευτεί και τα μέτρα της Κυβέρνησης είναι κοροϊδία, την ίδια ώρα που μοιράζει δισεκατομμύρια στο κεφάλαιο και μέσα και από αυτό το πακέτο του ΕΣΠΑ και βέβαια, στο όνομα της ενεργειακής αυτονομίας της ΕΕ.

Επίσης, υπάρχει μεγάλη ανησυχία από τα στοιχεία που δόθηκαν στη δημοσιότητα τις τελευταίες μέρες και αφορούν τις ΜΕΘ, τη θνησιμότητα και τους συνολικούς θανάτους στη χώρα, που αποκαλύπτουν ξανά την εγκληματική πολιτική της κυβέρνησης. Από την αρχή της πανδημίας, κατέληξαν περίπου 16,5 χιλιάδες ασθενείς εκτός ΜΕΘ. Στο σύνολο της διετίας είναι 6.300 περισσότεροι άνθρωποι που έχουν χάσει τη ζωή τους σε σύγκριση με το 2019, ενώ η αναμονή διασωληνωμένων ασθενών για κλίνη ΜΕΘ είναι πολυήμερη.

Αυτά είναι μερικά από τα τραγικά αποτελέσματα της αντιλαϊκής διαχείρισης της πανδημίας, της έλλειψης ΜΕΘ και προσωπικού στο δημόσιο σύστημα υγείας και της μετατροπής του σε μια νόσο για τα οποία, τόσο το ΚΚΕ όσο και το Εργατικό Λαϊκό Κίνημα,

παλεύουν από την πρώτη μέρα, ενώ η Κυβέρνηση κάνει το μαύρο άσπρο. Δυστυχώς, οι νοσούντες είναι αρκετοί και εδώ, στον εργασιακό χώρο της Βουλής. Τα λέω αυτά, γιατί από τα διάφορα Ταμεία και πακέτα, μπορεί να υπάρχουν πόροι για την υγεία, αλλά αυτά πηγαίνουν για προσωπικό με προσωρινές σχέσεις εργασίας και βέβαια, οι ανάγκες στις υποδομές, που είναι μεγάλες, δεν καλύπτονται. Όλα αυτά τα θέτουν και οι υγειονομικοί στις κινητοποιήσεις τους ως αιτήματα.

Σήμερα, στη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου περιμένουμε να μας πείτε αν όσα θέσανε με πιο συγκεκριμένο τρόπο οι φορείς των εργαζομένων θα τα κάνετε δεκτά. Δηλαδή, την αυτοδίκαιη μετάβαση των υπηρεσιών και του προσωπικού στη νέα Προγραμματική Περίοδο, αφού καταργείται την υφιστάμενη υπηρεσία Interreg στη Θεσσαλονίκη. Σας ρωτάμε, αν θα προβείτε στις προτεινόμενες επαναδιατυπώσεις, συγκεκριμένα στα άρθρα 9 και 65, και εάν θα δεχτείτε την τροπολογία των εργαζομένων στη ΜΟΔ. Απ’ ότι λένε, είχατε συμφωνήσει ώστε όλοι οι εργαζόμενοι, της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας, με τα ίδια έτη προϋπηρεσίας, να παίρνουν τον ίδιο μισθό και να μην υπάρχει καμία μισθολογική διάκριση με βάση το αντικείμενο του τίτλου σπουδών που έχει κάθε εργαζόμενος.

Τα αναφέρω αυτά, γιατί για το ΚΚΕ το κύριο ζήτημα είναι, μέσα και από αυτό το νομοσχέδιο -που είναι κυρίως διαχειριστικό για τους ευρωκοινοτικούς πόρους που προέρχονται από τα ευρωπαϊκά διαρθρωτικά και επενδυτικά ταμεία για την περίοδο 2021-2027- να αναδείξουμε. Πρώτον, που στοχεύει πολιτικά. Στόχος του ΕΣΠΑ είναι η ενίσχυση κυρίως των επιχειρηματιών και βέβαια, η διασφάλιση της λεγόμενης εξωστρέφειας της ελληνικής οικονομίας, που προβλήθηκε, από τις κυβερνήσεις και της ΝΔ και του ΣΥΡΙΖΑ και από το Σύνδεσμο Ελλήνων Βιομηχάνων και την Τράπεζα της Ελλάδας, ως ένα σημαντικό επίτευγμα μετά από την κρίση.

Ωστόσο, η περιβόητη πολιτική της εξωστρέφειας, ουσιαστικά προκρίνει την περαιτέρω ενσωμάτωση της εγχώριας οικονομίας με την παγκόσμια καπιταλιστική αγορά και σίγουρα δεν αποτελεί καινούργια στρατηγική, ειδικά αν την εξετάσει κανείς σε επίπεδο αστικής οικονομικής σκέψης. Η ανάγκη του καπιταλιστικού κέρδους προσανατολίζει αντικειμενικά την καπιταλιστική οικονομία προς τα εκεί, παρά το γεγονός, ότι η εξωστρέφεια αντικειμενικά εκθέτει την οικονομία ακόμα περισσότερο στις διεθνείς αναταραχές κάτι το οποίο βιώνουμε σήμερα. Μάλιστα, το αστικό αφήγημα για την αναπτυξιακή δυναμική της εξωστρέφειας, σκόπιμα συσκοτίζει την ένταση της εκμετάλλευσης της εργατικής τάξης, σαν ακρογωνιαίο λίθο για την καπιταλιστική κερδοφορία και ανάπτυξη. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, είναι ο κλάδος του τουρισμού.

Δεύτερον, ενδιαφερόμαστε για το πώς θα προστατευτούν τα δικαιώματα των εργαζομένων που δουλεύουν σε αυτά τα ευρωκοινοτικά Προγράμματα. Οι φορείς φώτισαν περισσότερο ορισμένες πτυχές ως προς τα ζητήματα που θέσαμε για τους εργαζόμενους, δηλαδή, για την κατάργηση της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας, το Interreg, χωρίς καμία πρόβλεψη για την ομαλή μετάβαση των εργαζομένων. Όμως, στην ομιλία του ο κ. Υπουργός δεν πήρε καμία δέσμευση ότι θα κάνει δεκτή την πρόταση των εργαζομένων. Από αυτή την ομιλία ανησυχήσαμε περισσότερο και επαναλαμβάνω περιμένουμε σήμερα στη β’ ανάγνωση διορθωτικές κινήσεις στα συγκεκριμένα άρθρα.

Επίσης δεν απαντήσατε για τις ανισότητες, τον ανορθολογισμό, τις διαφορετικές ταχύτητες και τις μισθολογικές διαφορές στους εργαζόμενους στις ΜΕΘ, πάλι δεν απαντήσατε στις προτάσεις των εργαζομένων. Συνεπώς, το παρόν νομοσχέδιο εκτός του ότι ευνοεί κυρίως τους επιχειρηματικούς ομίλους, είναι βαθιά αντεργατικό. Επίσης, στα ερωτήματα που βάλαμε σε ότι αφορά το Στρατηγικό Σχέδιο της ΚΑΠ επίσης δεν έχουμε πάρει συγκεκριμένη απάντηση.

Σχετικά με ορισμένα άρθρα που δεν αναφέρθηκα όπως το άρθρο 12, που αφορά τη Διαχειριστική Αρχή του Στρατηγικού Σχεδίου της ΚΑΠ, αναφέρεται ξεκάθαρα, ότι αυτή μπορεί να αναθέσει καθήκοντα σε Ενδιάμεσους Φορείς, οι οποίοι περιγράφονται στο άρθρο 13. Ενδιάμεσοι Φορείς μπορεί να είναι διάφορες δημόσιες υπηρεσίες Υπουργείων, όμως δυνητικά όχι αποκλειστικά στις περισσότερες περιπτώσεις.

Στο άρθρο 14, η λογιστική αρχή και οι αρμοδιότητές της, ενώ στο άρθρο 15, η Αρχή Διαπίστευσης μπορεί να ορίζει ελεγκτικό φορέα για τη διεξαγωγή εξέτασης, ακόμα και σε ιδιωτικό οργανισμό ή οργανωτική μονάδα αρχής.

Στο άρθρο 16 και τον Οργανισμό Πληρωμών, που είναι ο ΟΠΕΚΕΠΕ, και εποπτευόταν από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, μπορεί να αναθέσει σε άλλους φορείς την εκτέλεση των καθηκόντων του, που αφορά διαχείριση και έλεγχο των δαπανών που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων και το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Αναδεικνύεται εδώ η λογική σας, το λιγότερο κράτος και ενδυνάμωση του ιδιώτη. Όμως, το κόστος θα μεγαλώνει, αφού και ο ιδιώτης πρέπει να κερδίσει. Τελικά, συνειδητά και επίμονα, απονευρώνεται και αποστελεχώνεται το δημόσιο τομέα και στη διαχείριση των ευρωκοινοτικών ταμείων. Όμως, θέλω να ξεκαθαρίσω -όχι ότι δεν εξυπηρετούσαν και αυτά τις επιχειρήσεις- ότι αυτή τη στιγμή δίνεται ένα αντικείμενο του δημοσίου στον ιδιωτικό τομέα για να κερδοφορήσει και από εκεί

Τα άρθρα 17 και 18, αναφέρονται στην Αρχή Ελέγχου και τις αρμοδιότητές της, ωστόσο η ΕΔΕΛ δεν διενεργεί ελέγχους στο επίπεδο της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και άλλων διεθνών χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων. Εκεί έχουμε εξαιρέσεις στους ελέγχους και ασυλία πραγματική.

Είναι αξιοσημείωτο, ότι στο άρθρο 19, για τους ελέγχους επίσης στο πλαίσιο των Προγραμμάτων του Στρατηγικού Σχεδίου της ΚΑΠ, ορίζεται ως Οργανισμός Πιστοποίησης η ΕΔΕΛ και παίρνει τις αντίστοιχες αρμοδιότητες. Δεν θα συνεχίσω με άλλα διαχειριστικά άρθρα. Εξάλλου το πνεύμα του νομοσχεδίου είναι εμφανές. Φάνηκε η λογική του λιγότερου κράτους και για το ΕΣΠΑ και για την κοινή αγροτική πολιτική.

Για το άρθρο 68 θέλω να επισημάνω ότι η μετατροπή του Elevate Greece σε εταιρεία αποτελεί ουσιαστικά ένα βήμα ώστε από ένα μέσο καταγραφής των εταιρειών που δραστηριοποιούνται ως νεοφυείς να υπάρχει μια ιδιωτική εταιρεία-μεσάζων που θα λειτουργεί αποτελεσματικότερα ως γέφυρα ανάμεσα στις μεγάλες και μικρής κλίμακας καινοτόμες εταιρείες.

Τελικά το μεγαλύτερο κομμάτι που αφορά τους Ευρωπαϊκούς Πόρους, σημαντικό κομμάτι των οποίων άλλωστε καταβάλλει και η Ελλάδα, πρόκειται για ανακύκλωση πόρων ήδη δεδομένων. Η προσπάθεια εμφάνισης του ΕΣΠΑ 2021-2028 σαν καινούργια κεφάλαια που θα χρηματοδοτήσουν την ανάκαμψη από την κρίση παραβλέπει πως όλοι οι υπολογισμοί και οι σχεδιασμοί γίνονταν πριν να εκδηλωθεί η τρέχουσα κρίση, λαμβάνοντας υπόψη τους πόρους αυτούς. Παράλληλα, η Ελλάδα όπως και τα υπόλοιπα κράτη-μέλη καταβάλλουν άμεσα κεφάλαια στην ΕΕ για τον πολυετή Προϋπολογισμό και συνεπώς, οι καθαρές και ταμειακές ροές από την ΕΕ, δηλαδή το τι εισπράττει η χώρα μείον τι τελικά θα καταβάλει, είναι σημαντικά μικρότερο ποσό.

Σε κάθε περίπτωση η χρηματοδότηση σκόπιμα συσκοτίζει τον παραλήπτη της. Τα πακέτα χρηματοδότησης αφορούν είτε την άμεση στήριξη του κεφαλαίου για να προχωρήσει σε νέες επενδύσεις, είτε στηρίζουν τις μεταρρυθμίσεις που έχει ανάγκη το μεγάλο κεφάλαιο. Παράλληλα, τα πακέτα χρηματοδότησης δεν είναι δωρεάν. Ο ελληνικός λαός θα κληθεί να τα αποπληρώσει κυρίως μέσα από την επιβάρυνση του κρατικού χρέους.

Εξάλλου, η «μερίδα του λέοντος» θα αξιοποιηθεί για την υλοποίηση μεγάλων επενδυτικών έργων πράσινης ανάπτυξης και προώθησης νέων ψηφιακών λύσεων που ακόμα και αν εμφανίζουν θετική συνεισφορά στο ΑΕΠ της χώρας, όχι μόνο δε θα αντιμετωπίσουν τα επιτακτικά λαϊκά προβλήματα, αλλά αντίθετα θα τα επιδεινώσουν. Η εμπειρία του λαού από το πανάκριβο πράσινο ρεύμα, την ακρίβεια, τον πληθωρισμό, τα πράσινα αυτοκίνητα, την ηλεκτρονική δαγκάνα της εφορίας που σαρώνει τους αυτοαπασχολούμενους και τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς, αποδεικνύουν πως τόσο η πράσινη ανάπτυξη, όσο και ο ψηφιακός μετασχηματισμός που υλοποιεί το μεγάλο κεφάλαιο έχουν αντιλαϊκό πρόσημο και χαρακτήρα.

Τελικά φαίνεται ότι θα ξαναμπούμε σε νέα καπιταλιστική κρίση που είναι υπέρ της συσσώρευσης κεφαλαίου. Η εμφάνιση κρίσεων μέσα στον καπιταλισμό έχει νομοτελειακό χαρακτήρα. Γι’ αυτό ανάπτυξη και κρίση είναι άρρηκτα συνδεδεμένες. Γι’ αυτό ο λαός δεν πρέπει να παγιδεύεται στα κάλπικα διλήμματα μιας τάχα καλύτερης διαχείρισης του καπιταλισμού που πολλαπλασιάζονται σε συνθήκες κρίσης από πολλές και διαφορετικές φωνές του αστικού συστήματος, αλλά να ενισχύσει την πάλη του σε κατεύθυνση ρήξης και σύγκρουσης με το σύνολο της κυρίαρχης πολιτικής.

Δίκαια, λοιπόν, τα σωματεία και οι φορείς οργανώνουν και προσανατολίζονται για Πανεργατική απεργία στις 6 του Απρίλη, για υπογραφή Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας με αυξήσεις, ενίσχυση του λαϊκού εισοδήματος και φυσικά με σημαία, όχι στον ιμπεριαλιστικό πόλεμο και τη συμμετοχή της Ελλάδας. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εάν διαβάσει κανείς την έκθεση του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους για το 4ο τρίμηνο του 2021, μιας και αναφέρθηκε ο Υπουργός κατά τη χθεσινή συνεδρίαση, κυριολεκτικά απογοητεύεται για την ελληνική οικονομία.

Εύλογα, αφού η Έκθεση διαπιστώνει τη διεύρυνση των σπρεντ, μία σωρευτική δημοσιονομική επιδείνωση 30 δις ευρώ μέσα σε μόλις δύο χρόνια, έλλειμμα στο ισοζύγιο τρεχουσών συναλλαγών -ανάλογο το 2021 με το 2020- στα 10,6 δις ευρώ έναντι 2,7 δις το 2019, μείωση του τραπεζικού δανεισμού του ιδιωτικού τομέα κ.ο.κ., ενώ προβλέπει έναν πολύ χαμηλό ρυθμό ανάπτυξης για το 2022 της τάξης του 2,75% στο ήπιο σενάριο, 7,43% ετήσιο πληθωρισμό από 0,8% στον Προϋπολογισμό και 11,01% στο δυσμενές σενάριο. Ειδικά όσον αφορά τον τομέα των επενδύσεων που αναφέρει το συγκεκριμένο Υπουργείο, η αύξηση των ακαθάριστων επενδύσεων οφείλεται κυρίως στις κατηγορίες μηχανολογικός εξοπλισμός και οπλικά συστήματα με ετήσια άνοδο 99,4% ενώ το χειρότερο είχε μεγάλη αρνητική συμβολή η κατηγορία αγροτικά προϊόντα, δηλαδή, έγιναν πολύ λιγότερες επενδύσεις στον πρωτογενή μας τομέα με ετήσια μείωση 13,8%. Αυτό είναι εξαιρετικά απογοητευτικό.

Εάν όμως ισχυριστεί ο Υπουργός πως το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους είναι μίζερο, όπως κατά καιρούς χαρακτηρίζει το ρεαλισμό της αντιπολίτευσης, τότε είναι δικό του θέμα, αν και αυτό η Κυβέρνηση θα δυσκολευτεί να το εξηγήσει στους Έλληνες. Θα δυσκολευτεί, επίσης, να εξηγήσει τη δημοσιονομική στενότητα μετά την αλόγιστη σπατάλη των δανεικών 44 δις που ασφαλώς θα πληρώσει πανάκριβα η μεσαία τάξη. Ποιος αλήθεια θα τα πληρώσει; Οι φτωχοί γιατί δεν υπάρχει κάποιος άλλος; Μειώσεις φόρων και οικονομική πολιτική με δανεικά δεν γίνεται, όπως δεν γίνεται να μειώνει ένα κράτος τους φόρους αυξάνοντας τις δαπάνες. Δεν είναι βιώσιμο, δεν είναι εφικτό.

Συνεχίζοντας επί του νομοσχεδίου, στο άρθρο 18 υπάρχουν πολλά διαδικαστικά θέματα με αρκετά από αυτά να είναι αόριστα και αμφιλεγόμενα. Ενδεικτικά, στην παράγραφο 6 δεν διευκρινίζεται με ποια κριτήρια θα επιλέγονται οι ελεγκτικές εταιρείες που θα πραγματοποιούν τους ελέγχους ενώ στην παράγραφο 9γ είναι απαράδεκτη η ρύθμιση που απαλλάσσει από την αστική ευθύνη τα μέλη της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου και το γενικότερο προσωπικό των οργανικών μονάδων της Γενικής Διεύθυνσης Ελέγχων Συγχρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων.

Στο άρθρο 19 και στην παράγραφο 4 σε περίπτωση που έχει ληφθεί η χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων ή άλλων Διεθνών Τραπεζών ο Οργανισμός Πιστοποίησης βασίζεται στην ετήσια έκθεση ελέγχου αυτών των ιδρυμάτων, όπου όμως δεν γνωρίζουμε με ποια κριτήρια επιλέγονται και πώς πραγματοποιούνται ή χρησιμοποιούνται οι έλεγχοι τους. Υπενθυμίζουμε πως, ως χώρα, έχουμε ταλαιπωρηθεί πολύ από πρόστιμα της ΕΕ σε εταιρίες όπως η Ολυμπιακή, η ΛΑΡΚΟ, η ΤΡΑΙΝΟΣΕ κ.λπ., λόγω παράτυπων ενισχύσεων, που τελικά άρθηκαν, για να ξεπουληθούν.

Στο άρθρο 21, και ενδεικτικά στην παράγραφο 4στ, δεν διευκρινίζεται ο τρόπος εξέτασης των καταγγελιών από την Ειδική Υπηρεσία Θεσμικής Υποστήριξης και Πληροφοριακών Συστημάτων ούτε οι κυρώσεις.

Με το άρθρο 22 διαιωνίζεται η πολιτική του Επιτελικού Κράτους, αφού συστήνονται επιτελικές δομές των εκάστοτε Υπουργείων για την υποστήριξη των σχετικών με τα ΕΣΠΑ δράσεων, όπως εντοπισμό αναγκών και διαθεσιμότητα χρηματοδοτικών πόρων. Αλήθεια, γιατί; Δεν υπάρχουν δημόσιες υπηρεσίες; Είναι σωστό να ορίζονται με ΚΥΑ στο άρθρο 65 παράγραφοι 12 έως 14, οπότε να αποτελούν κομματικό όργανο; Ποιο είναι το όφελος από αυτές; Το κόστος πάντως -μιας και το όφελος δεν το γνωρίζουμε- βάση του ΓΛΚ είναι 1εκατομμήυριο ευρώ ετησίως, ελπίζοντας να μην το υπερβεί.

Στο άρθρο 25 οι Διαχειριστικές Αρχές των Προγραμμάτων του ΕΣΠΑ είναι αρμόδιες για τη διαχείριση των ΟΧΕ για τον καθορισμό βασικών κατευθύνσεων, για τη διαμόρφωση μεθοδολογίας, καθώς επίσης κριτηρίων επιλογής των ΟΧΕ. Δεν πρέπει να υπάρχει κάποια κοινοβουλευτική εμπλοκή σχετικά με το ποιες περιοχές θα υπάγονται σε ΟΧΕ, υπό ποιες συνθήκες και σκοπούς; Στην παράγραφο 3, φαίνεται να δρομολογείται μια διαβούλευση μάλλον για λόγους πειθούς των αποδεκτών των δράσεων των ΟΧΕ. Για τίποτα άλλο.

Στο άρθρο 29, αλλά και γενικότερα, αδυνατούμε να παρακολουθήσουμε πόσες επιτροπές σχηματίζονται, ενώ δεν κατανοούμε τον λόγο συμμετοχής ΜΚΟ. Γιατί χρειάζονται ΜΚΟ; Μήπως για να αντιπροσωπεύουν μη πολίτες που πλέον γίνονται δικαιούχοι κεφαλαίων μέσω της κοινωνικής ένταξης; Μήπως πρόκειται για μία ανοιχτή πρόσκληση σε αλλοδαπούς έτσι ώστε να έρθουν στην ΕΕ, αποκτώντας αμέσως ίσα δικαιώματα διεκδίκησης πόρων; Μαζί τους βέβαια και ένα δίκτυο ΜΚΟ, που δεν πληρώνουν φόρους, αλλά μόνο εισπράττουν; Στην παράγραφο 5, για τα Προγράμματα του Μεταναστευτικού, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη σχετικά με το ποιος αρμόδιος φορέας θα ελέγχει τον Πρόεδρο ή το Γενικό Γραμματέα Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου.

Στο άρθρο 39 και την παράγραφο 3, φαίνεται πως δικαιούχος ΕΣΠΑ για τα Μεταναστευτικά Προγράμματα μπορεί να είναι Διεθνής Οργανισμός, ενώ σε αυτή την περίπτωση ακολουθούνται ειδικές διαδικασίες. Το γεγονός αυτό, σημαίνει πως τα ΕΣΠΑ της Ελλάδας οδηγούνται σε διεθνείς οργανισμούς. Εύλογα λοιπόν, δημιουργείται η απορία γιατί δίνονται στην Ελλάδα και δεν τα προσφέρει η ΕΕ απευθείας; Ας μην ξεχνάμε πως οι δαπάνες για τις μεταναστευτικές ροές εξαιρούνται του υπολογισμού του δημοσιονομικού πλεονάσματος, όπως φαίνεται στον Προϋπολογισμό του 2022, όμως επιβαρύνεται το έλλειμμα, άρα και τα χρέη μας.

Στο άρθρο 41, στην παράγραφο 5δ, διαπιστώνεται πως δεν είναι επιλέξιμες οι δαπάνες για αγορά παραγωγικών ζώων και μονοετών φυτών. Εάν το καταλάβαμε σωστά, πώς θα προωθείται η ανάπτυξη των κτηνοτροφικών μονάδων, που τις έχουμε απόλυτη ανάγκη; Επίσης, στην παράγραφο 5γ του ίδιου άρθρου -αν δεχτούμε πως δεν χρηματοδοτείται η γη, όπως στην παράγραφο 7β του προηγούμενου άρθρου 40, για τα ΕΣΠΑ και πρέπει να τη συνεισφέρει ο δικαιούχος, καθώς επίσης τα ζώα και τα φυτά- που είναι ο συντελεστής παραγωγής της παραγωγής, όπως τα μηχανήματα στη βιομηχανία; Και για να διατυπώσω καλύτερα την ερώτηση, τι ακριβώς θα επιχορηγείται;

Στο άρθρο 43, είναι θετική η υποστήριξη για τεχνική βοήθεια στη διαχείριση των Προγραμμάτων ύψους 405 εκατομμυρίων, με βάση τα στοιχεία του Προϋπολογισμού του 2022 για την επταετία. Άρα, περί τα 60 εκατομμύρια ετησίως, εάν είναι σωστή η σκέψη μας. Το καταβάλαμε σωστά; Εάν είναι έτσι, πρόκειται για ένα σχετικά χαμηλό ποσό που δύσκολα θα κάλυπτε το κόστος αυτής της δαιδαλώδους γραφειοκρατίας με τις διάφορες επιτροπές, με πληροφοριακά συστήματα κ.λπ., για τα οποία δεν παρέχει κοστολόγηση το ΓΛΚ. Αναφέρει μόνο το κόστος για τις ειδικές υπηρεσίες ύψους 1 εκατομμυρίου ευρώ, αλλά όχι για τις άλλες υπηρεσίες, τους εξωτερικούς συμβούλους κ.λπ.. Επομένως, επιφυλασσόμαστε έως ότου κατατεθεί, εάν κατατεθεί η ποσοτικοποίηση. Τι καλύπτουν οι δράσεις τεχνικής βοήθειας και οι δράσεις βελτίωσης της διοικητικής ικανότητας φορέων;

Στο άρθρο 47 παράγραφο 2, παρέχεται η δυνατότητα να πιστοποιούνται οι δαπάνες των επιμέρους έργων από Ορκωτούς Λογιστές όσον αφορά τη νομιμότητα κ.λπ.. Δεν είναι, όμως, αντικείμενο δημόσιας υπηρεσίας; Δεν θα πρέπει να υπάρχει πειθαρχικό πλαίσιο; Ποιος θα τους επιβλέπει και ποιες θα είναι οι ποινές τους;

Το άρθρο 49, είναι αρκετά αόριστο ως προς την εφαρμογή του. Για παράδειγμα, αναφέρεται στην εμπλοκή της OLAF, όπως και του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε σχέση με τον έλεγχο για απάτες. Τι θα γίνεται όμως μετά, αφού βρεθούν οι απάτες; Διαβάσαμε ότι το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο έκανε κάποιες παρατηρήσεις για τη μη επιβολή προστίμου από την Ελλάδα, για τη γνωστή απάτη του Dieselgate. Ενώ τελικά δεν έγινε τίποτα, όπως μας είπε ο Υπουργός απαντώντας δύο φορές σε επίκαιρη ερώτησή μας, επειδή δεν υπάρχει εθνική νομοθεσία για το θέμα. Έχει προβλεφθεί αυτό στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο;

Σο άρθρο 50, είναι εύλογο να υπάρχει Κανονισμός καταγγελιών, αλλά θα έπρεπε να διευκρινίζεται, εάν θα είναι ανώνυμες ή επώνυμες, όπως επίσης και ο τρόπος εξέτασής τους. Ενώ η Ειδική Υπηρεσία Θεσμικής Υποστήριξης και Πληροφοριακών Συστημάτων θα συνεργαστεί, εάν δεν συνεργάζεται ήδη, για να περιγραφούν οι διαδικασίες που σχετίζονται με την υποδοχή και εξέταση των καταγγελιών στο εγχειρίδιο διαδικασιών. Υπάρχει αυτό το εγχειρίδιο; Εάν, ναι, δεν θα πρέπει να προσκομιστεί, αφού διαφορετικά νομοθετούνται προθέσεις;

Στο άρθρο 61, για τις πληρωμές δικαιούχων απαιτείται η προσκόμιση αποδεικτικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Μία ρύθμιση που μπορεί να εμποδίσει τις πληρωμές δικαιούχων λόγω ύπαρξης άλλων οφειλών προς το Δημόσιο. Με δεδομένο του ότι υπάρχουν περιπτώσεις ατόμων, που δεν έχουν τη δυνατότητα να ολοκληρώσουν επενδύσεις που έχουν ήδη ξεκινήσει, επειδή δεν μπορούν να πάρουν ασφαλιστική ενημερότητα -οπότε χάνουν και τα κεφάλαια που έχουν επενδύσει- θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος έτσι ώστε να τελειώνει η επένδυση, ενδεχομένως ίσως με τη ρύθμιση των οφειλομένων ή με υποθήκες.

Στο άρθρο 63, υπάρχει σωρεία εξουσιοδοτικών διατάξεων προς τον Υπουργό, σύμφωνα με τις οποίες μπορεί να ρυθμίσει την τελική κατανομή των ποσών, γεγονός στο οποίο είμαστε αντίθετοι όπως είμαστε και γενικότερα αρνητικοί στις εκτεταμένες εξουσιοδοτήσεις.

Συνεχίζοντας στο άρθρο 68, η μεταβολή του Μητρώου Νεοφυών Επιχειρήσεων, που δημιουργήθηκε με το άρθρο 47 του ν.4712/2020, σε Α.Ε. μετατρέπει τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας -στην οποία και διατηρείται η καταγραφή τους- σε «Α.Ε.» με την παράλληλη επέκταση του αντικείμενου της. Όπως γίνεται στην παράγραφο 3, με τη δημοσίευση θέσεων εργασίας, τη δικτύωση και εξερεύνηση επενδυτών κ.ο.κ.. Ποιος είναι ο λόγος εάν όχι οι, 20 τουλάχιστον, επιπλέον προσλήψεις; Από την άλλη, μπορεί να υπάρχουν προοπτικές και να έχει καλές διαθέσεις ο Υπουργός για να προσελκύσει κεφάλαια, αλλά το πρόβλημα είναι οι γενικότερα αρνητικές οικονομικές συνθήκες, η ελλιπής λειτουργία του Χρηματιστηρίου, και άλλα. Αυτή θα πρέπει να είναι η αφετηρία, διαφορετικά θα συνεχίσουν να φεύγουν οι νεοφυείς επιχειρήσεις στο εξωτερικό. Θεωρώ πως το παράδειγμα του Ισραήλ και ο τρόπος χειρισμού του είναι και ο πιο ενδεδειγμένος για να ακολουθήσουμε.

Με το άρθρο 69, η εταιρεία «Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων Α.Ε.», ενώ κατατάσσεται στον δημόσιο τομέα, ως φορέας της Γενικής Κυβέρνησης, δεν εφαρμόζεται το Ενιαίο Μισθολόγιο του ν.4354/2015, ούτε ο νόμος 4412/2016 περί δημοσίων συμβάσεων. Αυτό, δεν είναι περίεργο, εάν όχι ύποπτο;

Στο άρθρο 70, για την εγγραφή των Νεοφυών Επιχειρήσεων θα υπάρξουν κριτήρια με βάση έναν ορισμό λειτουργίας, ο οποίος δεν παρέχεται. Μέχρι τότε η εγγραφή βασίζεται σε ΚΥΑ. Η γραφειοκρατία είναι πολύ μεγάλη, όταν οι νεοφυείς ιδρύονται ανά πάσα στιγμή. Κάθε στιγμή ιδρύονται και κάθε στιγμή κλείνουν μιας και δουλειά της Α.Ε. θα ήταν να ελέγχει μόνο για απατεώνες και όχι να ορίζει το ποια είναι νεοφυής επιχείρηση.

Στο άρθρο 71, προβλέπεται ήδη η διαλειτουργικότητα του Μητρώου της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας με την ΑΑΔΕ, ενώ διατηρείται. Γιατί αλήθεια; Είναι αρνητικό για πολλούς επενδυτές σε σχέση με πλατφόρμες που δεν έχουν τέτοια επικοινωνία. Από την άλλη πλευρά, δυστυχώς, πολλά επενδυτικά κεφάλαια είναι εγκατεστημένα σε περιοχές Offshore, οπότε θα υπάρξει σίγουρα πρόβλημα. Προστίθεται δε, πως μπορεί να συνδεθεί και με άλλα Μητρώα, σημειώνοντας πως θα πρέπει, τουλάχιστον, να προστατευτούν τα προσωπικά δεδομένα.

Στο άρθρο 72, είναι προβληματική η δυνατότητα σύναψης υπηρεσιών εξεύρεσης κεφαλαίων εκ μέρους της Ανωνύμου Εταιρείας που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 4δ,αφού μπορεί να είναι ακριβές, ενώ μάλλον αυτός ήταν ο λόγος που εξαιρέθηκε από το καθεστώς δημοσίων συμβάσεων. Πού θα βρει τα χρήματα η «Α.Ε.» για να πληρώνει αυτές τις υπηρεσίες; Το αρχικό μετοχικό της κεφάλαιο είναι μόλις μόνο 200.000 ευρώ, ποσό που δεν καλύπτει ούτε την πρώτη χρήση, αφού το ΓΛΚ υπολογίζει 1,5 εκατομμύριο ευρώ έξοδα ετησίως. Δεν γνωρίζουμε αν θα είχε έσοδα από άλλες εργασίες, αλλά μάλλον το θεωρούμε απίθανο. Οπότε, όπως αναφέρεται στο άρθρο 5 του Καταστατικού, θα προέρχονται από τον Προϋπολογισμό μας, που είναι ήδη εξαιρετικά ελλειμματικός.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, Υπουργέ, και πάλι θα μείνουμε στη μεγάλη εικόνα. Δεν θα χαθούμε στις λεπτομέρειες, δεν έχει καμία σημασία η κάθε λεπτομέρεια. Θα μείνουμε στη μεγάλη εικόνα, για να καταλαβαίνουν οι γυναίκες και οι άντρες που παρακολουθούν αυτή τη στιγμή τη Βουλή και θέλουν να ενημερωθούν. Η βασική εικόνα που πρεσβεύει και αυτό το νομοσχέδιο, είναι η προσπάθεια σας, θέλετε να ελέγξετε τους αρμούς της εξουσίας, προκειμένου να μη σας ξεφύγει καμία οικογένεια, καμία μικρή επιχείρηση, κανένας αυτοαπασχολούμενος, από τη λεηλασία των 4 ή 5 μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων της χώρας. Αυτό υλοποιείται με το παρών νομοσχέδιο, όπως και με κάθε σας νομοσχέδιο.

Στόχος αυτού είναι το ΕΣΠΑ, αυτά τα χρήματα που υποτίθεται ότι στηρίζουν την ελληνική ανάπτυξη. Δεν έχουμε καμία αυταπάτη -όπως λέει και η κυρία Μανωλάκου- αφού το ΕΣΠΑ πήγαινε πάντα στους πλουτοκράτες. Κάτι ψίχουλα περίσσευαν, όμως είναι τέτοια η απληστία τους που τώρα θέλουν να φάνε αυτά τα ψίχουλα. Δεν φτάνει ο πακτωλός χρημάτων θέλουν και τα ψίχουλα και εσείς διψάτε να τους εξυπηρέτησε.

Το μεγάλο ζήτημα που αντιμετωπίζει η κοινωνία μας είναι η ακρίβεια, η αδυναμία των νοικοκυριών να τα βγάλουν πέρα, και το κλείσιμο των επιχειρήσεων. Εσείς απέναντι σε αυτό δεν έχετε νομοθετήσει τίποτα. Στο Ταμείο Ανάκαμψης, δίνετε 60 δις στους πλουτοκράτες να μαζέψουν την οικονομική δραστηριότητα από τα μαγαζιά που κλείνουν, και 1,5 δις στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, άμα έχουν πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό. Ποιες έχουν πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό; Το 5% των επιχειρήσεων, και ποιες είναι αυτές; Είναι επιχειρήσεις των μεγάλων ομίλων που πλασματικά φαίνονται σαν αυτόνομες, για να εντάσσονται στην κατηγορία των μεσαίων για να παίρνουν και αυτά τα χρήματα και από αυτή την κατηγορία.

Τι κάνουν άλλες χώρες, όπως η Πορτογαλία. Τα χρήματα τα δίνει σε φωτοβολταϊκά στις ταράτσες και στις στέγες, για να γίνουν τα νοικοκυριά όχι αυτοκαταναλωτές, αλλά παραγωγοί. Ο κ. Σκρέκας απαντώντας σε ερώτησή μου, είπε ότι η Κυβέρνησή σας δεν θέλει τα νοικοκυριά να είναι παραγωγοί ρεύματος, να μην πάρουν τα ψίχουλα της παραγωγής ρεύματος από τις μεγάλες επιχειρήσεις, να είναι μόνο αυτοκαταναλωτές. Η Πορτογαλία λοιπόν, και όπως όλες σχεδόν οι χώρες της Ευρώπης, θέλουν οι πολίτες τους να είναι παραγωγοί ρεύματος. Και όχι μόνο αυτό, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σχέδιο της για την απεξάρτηση από το ρωσικό φυσικό αέριο, τον πρώτο στόχο που βάζει είναι τα νοικοκυριά να γίνουν παραγωγοί ρεύματος.

Είστε η πλέον αντιευρωπαϊκή Κυβέρνηση που υπάρχει αυτή τη στιγμή, και με την παραβίαση όχι των Ευρωπαϊκών Οδηγιών για το περιβάλλον, με την κατάσταση όλων αυτών των αιολικών στα απάτητα βουνά, αλλά και με τις παραβιάσεις των καταδικαστικών για τη μη συμμόρφωση, με καταδικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για όλα αυτά. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, ενώ τον Δεκέμβριο του 2020 καταδικαστήκαμε για το λαγόγυρο το σπάνιο είδος σκίουρου που ζει στο Βέρμιο, τώρα βρίσκονται εκεί μπουλντόζες διαλύοντας και ποδοπατώντας το ενώ βρίσκονται σε χειμερία νάρκη. Εξαφανίζουμε τον λαγόγυρο στο Βέρμιο, εξαφανίζουμε το αττικόψαρο στη Βραυρώνα, στον Ερασίνο, εξαφανίζετε ως Κυβέρνηση-με αποφάσεις που πέρασαν πολλές φορές και από την προηγούμενη- είδη ζωής, κάτι που έχει να γίνει σε αυτόν τον πλανήτη εδώ και πολύ καιρό. Απειλείται από την κλιματική κατάρρευση όμως εσείς το κάνετε πράξη.

Τι άλλο κάνει η Πορτογαλία; Δίνει χρήματα στις ανακαινίσεις σπιτιών. Μιλάτε κι εσείς για ένα μεγάλο πρόγραμμα «Εξοικονομώ κατ’ οίκον» που δεν έχει ξαναγίνει και αφορά 50.000 νοικοκυριά. Θα έπρεπε οι πρώτες κατοικίες όλων των νοικοκυριών, να μπουν με εισοδηματικά κριτήρια. Αν δεν φτάνουν τα χρήματα, ας σταματήσουν σε αυτούς που δεν έχουν χρήματα. Εκεί θα έπρεπε να πάνε τα χρήματα, αυτό έκανε και η Πορτογαλία. Αναφέρω την Πορτογαλία γιατί τα κάνει όλα αυτά, σε σχέση με άλλες χώρες που κάνουν κάτι από αυτά.

Επίσης βασικό στην Πορτογαλία, η κοινωνική στέγη απαντώντας στο θέμα των εξώσεων που κλιμακώνεται. Με τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, με το σχέδιο Ηρακλής εσείς, που όμως ούτε η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ δεσμεύθηκε ότι θα το αποσύρει. Τι είναι το Ταμείο Ηρακλής; 23 δις εγγυήσεων -γιατί «λεφτόδεντρα» υπάρχουν γι’ αυτούς που θέλετε- στα αρπακτικά funds προκειμένου να βγάλουν τον κόσμο από τα σπίτια και να πάρουν και τα 23 δις, γιατί δεν θα βρουν καλές τιμές για να ξεπουλήσουν τα σπίτια των ανθρώπων. Και θα κρατήσουν τα σπίτια και θα κρατήσουν και τα 23 δις. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σας λέει, βάλτε τα στο χρέος. Έχουμε βέβαια και τον ΣΥΡΙΖΑ που θα προστατεύσει την πρώτη κατοικία χωρίς να καταργήσει το σχέδιο Ηρακλής. Δηλαδή, δεν θα προστατεύει την πρώτη κατοικία.

Συνεχίζω με τα θέματα της ακρίβειας και το κλείσιμο των επιχειρήσεων. Τίποτε, ούτε ένα μέτρο στον αναπτυξιακό νόμο απέναντι σε αυτά. Προφανώς γιατί για σας αυτή η κρίση είναι ευκαιρία, για να μαζευτούν οι οικονομικές δραστηριότητες, να μαζευτούν τα σπίτια των ανθρώπων στα χέρια των λίγων. Να μην έχουν άλλη επιλογή παρά να λένε «ναι στα ξεροκόμματα που θα τους πετάνε οι μεγάλες επιχειρήσεις για να επιβιώσουν και για να θρέψουν τα παιδιά τους. Δεν είχατε τίποτα να πείτε ακόμα και στον Προϋπολογισμό για την ακρίβεια και το κλείσιμο των επιχειρήσεων. Για την ακρίβεια είχατε πει ότι μειώνεται η ανεργία παρουσιάζοντας νούμερα που είναι τα μισά από τα νούμερα των εγγεγραμμένων ανέργων στον ΟΑΕΔ το Γενάρη και το Φλεβάρη. Τα νούμερά σας δείχνουν να μειώνεται η ανεργία, όταν οι εγγεγραμμένοι στον ΟΑΕΔ αυξάνονται. Προφανώς, γιατί αν αναγνωρίσετε το πρόβλημα θα πρέπει στοιχειωδώς να το αντιμετωπίσετε. Και βέβαια, όσον αφορά τον Προϋπολογισμό και την ακρίβεια, μηδενικός είναι ο πληθωρισμός για τον προϋπολογισμό σας τον Δεκέμβρη του 2021 για τον προϋπολογισμό του 2022, μηδενικός.

Στόχος αυτού του νομοσχεδίου είναι να μην υπάρξει τίποτα για την ακρίβεια, τίποτα για το κλείσιμο των επιχειρήσεων στο ΕΣΠΑ. Αυτό είναι που συζητάμε εδώ και εντάσσεται στη μεγάλη εικόνα που περιέγραψα. Σε πέντε λεπτά, θα μπορούσατε να σταματήσετε την ακρίβεια στην ενέργεια, σε πέντε λεπτά με δύο κινήσεις. Αυτή τη στιγμή υπάρχει το κόλπο γκρόσο της ΝΔ, ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ για το Χρηματιστήριο Ενέργειας που εφαρμόζεται εσείς, και λειτουργεί φτιάχνοντας καρτέλ. Αυτό κάνετε και εσείς, φτιάχνετε τα καρτέλ της ενέργειας. Τι ακριβώς κάνετε; Στο Χρηματιστήριο Ενέργειας, την τιμή δεν την ορίζει το κόστος, παρά τα ψεύδη που ακούμε εδώ και πάρα πολύ καιρό. Την ορίζει η τιμή που το Χρηματιστήριο Ενέργειας αγοράζει το ρεύμα, από τον τελευταίο που μπαίνει στο σύστημα για να συμπληρώσει τις απαραίτητες ποσότητες για τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις μας.

Τι γίνεται στην Ελλάδα; Τεχνηέντως μειώνουν οι παραγωγοί και ακούμε πάρα πολλά ψέματα εδώ. Κάνετε διάκριση σε αυτούς που πουλάνε, τους πωλητές ενέργειας της λιανικής, και μας λέτε ότι ίσα ίσα τα βγάζουνε κρύβοντας τους παραγωγούς ενέργειας που είναι αυτοί που κερδοσκοπούν. Οι παραγωγοί ενέργειας τεχνηέντως κατεβάζουν τις ποσότητες ενέργειας που δίνουν στο σύστημα και μετά -προφανώς εκ του αποτελέσματος και σε συνεννόηση- ο τελευταίος μπαίνει με μια πάρα πολύ ακριβή τιμή. Υπάρχει κίνητρο συνεννόησης, γιατί η τιμή του τελευταίου ορίζει την τιμή για όλους. Αυτό είναι το Χρηματιστήριο Ενέργειας.

Τι σημαίνει αυτό; Ότι για τους πολίτες, το ρεύμα από υδροηλεκτρικά που κοστίζει σχεδόν τίποτα, πληρώνεται όσο το ρεύμα από το πανάκριβο φυσικό αέριο στις ιδιωτικές μονάδες καύσης του. Όλο το υπερκέρδος από τη διαφορά κόστους παραγωγής και τιμής λιανικής πάει στους παραγωγούς, στις τέσσερις εταιρείες, και όλα τα κόστη στους πολίτες. Γι’ αυτό έχουμε το ακριβότερο ρεύμα στην Ευρώπη. Τι σας ζητάμε να κάνετε; Σας ζητάμε -και σε εσάς και στον ΣΥΡΙΖΑ- να καταργήσετε το Χρηματιστήριο Ενέργειας. Κανείς από τους δυο σας δεν το κάνει.

Να σας δώσω, όμως, μια άλλη εναλλακτική. Κάντε αυτό που κάνει η Γερμανία η, κατά τα άλλα, χώρα πρότυπο για εσάς. Τι κάνει; Έχει βάλει ελάχιστη επιτρεπόμενη ποσότητα. Δηλαδή, έχει βάλει «πάτωμα», κάτω από το οποίο όποιος παράγει λιγότερο ρεύμα φεύγει από το σύστημα, για να μη «γίνει παιχνίδι» με τη μειωμένη παραγωγή, προκειμένου να ακριβαίνει η τιμή και να κερδίζουν οι παραγωγοί. Και έχει κάνει και κάτι άλλο. Έχει βάλει «ταβάνι», πλαφόν, στην τιμή που μπορεί να φτάσει η χοντρική. Κάντε τα αυτά όπως και η Γερμανία, νομοθετήστε τα. Γιατί εσείς δεν τα κάνετε; Γιατί θέλετε τα καρτέλ. Γιατί ζείτε και να αναπνέετε γι’ αυτούς τους τέσσερις επιχειρηματικούς ομίλους.

Το παρόν νομοσχέδιο προβλέπει τον ασφυκτικό έλεγχο των αρμών της εξουσίας, όσον αφορά και το ΕΣΠΑ, για να μη γλιτώσει καμία επιχείρηση, κανένα νοικοκυριό από τη λεηλασία, το πλιάτσικο των πλουταρχών. Και πώς το κάνετε; Δημιουργείτε μια νέα Υπηρεσία στο Υπουργείο Ανάπτυξης για τον ασφυκτικό έλεγχο, έναν «δερβέναγα» στα περιφερειακά ΕΣΠΑ. Τη Μονάδα για τη διαχείριση του ΕΣΠΑ. Τη Μονάδα Οικονομικής Διαχείρισης την έχετε σε πλήρη αντίθεση με τους εργαζόμενους σε εξαθλίωση. Εκατό προσλήψεις νέων υπαλλήλων για τριακόσιες αποχωρήσεις, προκειμένου να μην μπορούν να ανασάνουν, πόσο μάλλον να σκεφτούν να σας πουν και ένα όχι. Εργαζόμενοι στην ανασφάλεια. Παρατείνετε συμβάσεις ορισμένου χρόνου, αντί να προχωρήσετε στη μονιμοποίηση για ανθρώπους που εξυπηρετούν πάγιες και διαρκείς ανάγκες.

Διαβάζω τα λόγια των ίδιων των εργαζομένων που λένε ότι το νομοσχέδιο αποτελεί μνημείο αδιαφάνειας με μετακινήσεις, αποσπάσεις, μετατάξεις, αναβαθμίσεις και υποβάθμιση της εξυπηρέτησης, τοποθετήσεις Προϊσταμένων κατά το δοκούν. Φέρνει τον «ξαφνικό θάνατο» του γραφείου της Interreg στη Θεσσαλονίκη, του μόνου αποκεντρωμένου για τη διαχείριση των ευρωπαϊκών κονδυλίων. Τελειώνει και αυτή η Υπηρεσία από τη Θεσσαλονίκη. Η υφιστάμενη υπηρεσία θα ζήσει μέχρι να φτιάξει την καινούργια, όπως ακριβώς κάνατε με το «μαύρο» στην ΕΡΤ και μετά χρησιμοποιήσατε την ΕΡΤ για να φτιάξετε τη ΝΕΡΙΤ. Δεν τα ξεχνάμε, αλλά δεν τα ξεχνάτε και εσείς -τα επαναλαμβάνετε.

Δημιουργείτε νέες υπηρεσίες, χωρίς κανένα προφανή λόγο, προκαλώντας πολλαπλά επίπεδα γραφειοκρατίας, νέες θέσεις Προϊσταμένων, μεγάλο οικονομικό και διοικητικό κόστος, πέρα από το διπλό Interreg που θα δημιουργήσετε. Στην ουσία, σχεδιάζετε την ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης του ΕΣΠΑ, με την απαξίωση των δομών που λειτουργούσαν. Οι ΜΟΔ ήταν μια πρότυπη δομή. Εμπόδιο αποτελεί και η ευρωπαϊκή νομοθεσία σε αυτό. Γι’ αυτό και κάνετε τον ασφυκτικό έλεγχο και τη συμπίεση των εργαζομένων και στις ΜΟΔ. Να θυμίσουμε ότι ο Υπουργός Ανάπτυξης θα αποφασίζει για το ποιος θα μπει Προϊστάμενος και ποιος θα φύγει.

Σε συνέχεια και με άλλα νομοσχέδια, η Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών μετατρέπεται σε ενδιάμεσο φορέα έργων ΕΣΠΑ. Με τι εμπειρία; Ποιο αποφασιστικό κομμάτι; Ποιος θα κατευθύνει τους πόρους; Σπάει το ενιαίο σύστημα διοίκησης του ανθρώπινου δυναμικού, καθώς οι εργαζόμενοι προέρχονται από τη ΜΟΔ. Θα υπόκεινται σε υπαλληλικό και πειθαρχικό έλεγχο, όχι από το αρμόδιο Υπουργείο, αλλά και από την ΕΥΔ του Ταμείου Μετανάστευσης.

Καταργείται ο διαγωνισμός Προϊσταμένων. Ο Υπουργός είπε ότι δεν καταργείται και ότι θα γίνει. Όμως, μας λέει ότι είναι προσωρινή η τοποθέτηση των ελεγχόμενων από αυτόν μεταβατικοί Προϊστάμενοι, με διαδικασία αξιολόγησής τους από τον Υπουργό. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά από μεταβατικούς Διοικητές που αυτή τη στιγμή, σε πάρα πολλά νοσοκομεία και υπηρεσίες έχουν παραμείνει ως μεταβατικοί εδώ και 3 χρόνια. Οπότε, όταν μας μιλάτε για μεταβατικούς, ξέρουμε τι εννοείτε.

Επίσης, θα διενεργούν ελέγχους υπάλληλοι όλων των ειδών και ιδιώτες με απλή εμπειρία, μέχρι την κατάρτιση του Μητρώου Εμπειρογνωμόνων. Δηλαδή, ιδιώτες, που την ίδια στιγμή θα είναι εργαζόμενοι των ελεγχόμενων, οι υπάλληλοι που θέλουν να αποσπαστούν στην ΕΥΔ, θα αξιολογούνται από τον Διοικητή -λες και μιλάμε για ένστολο Σώμα- χωρίς καν μια Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως προβλέπεται κατά κανόνα. Επίσης κατά παρέκκλιση η πρόσβαση ΙΔΟΧ δικηγόρων στη ΜΟΔ, χωρίς τις προϋποθέσεις που θέτει ο νομοθέτης, σύμφωνα με τον δικονομικό Δικηγορικό Κώδικα, οι οποίοι θα μπορούν ταυτόχρονα να ασκούν το επάγγελμα και να είναι και δικηγόροι και των ελεγχόμενων.

Δημιουργείτε νέες υπηρεσίες εσείς που, κατά τα άλλα, μιλάτε για μικρό δημόσιο. Στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν σας πειράζει να είναι μεγάλο το δημόσιο και μεγάλο το δημοσιονομικό κόστος, αρκεί να ελεγχθούν οι αρμοί της διοίκησης για να εξυπηρετηθούν οι πέντε όμιλοι.

Κλείνω με δύο πράγματα. Χρειάζεται να μη μείνουν στον «αέρα» οι εργαζόμενοι του Interreg Θεσσαλονίκης. Πρέπει να υπάρξει μια εξασφάλιση της συνέχισης της εργασίας τους και πρέπει επιτέλους να τελειώνει το καθεστώς ανισοτήτων στους εργαζόμενους στη ΜΟΔ. Δεν είναι δυνατόν για το ίδιο αντικείμενο, για την ίδια δουλειά, κάποιος να παίρνει ένα «χ» μισθό και ο άλλος να παίρνει 600 ευρώ παραπάνω.

Το ΜέΡΑ25 καταψηφίζει αυτό το νομοσχέδιο και καταγγέλλει την προσπάθεια της Κυβέρνησης να κλείσει τους αρμούς του κράτους, για να ισοπεδώσει και να μην ξεφύγει από τη λεηλασία των 5 επιχειρηματιών καμία μικρή επιχείρηση, κανένα νοικοκυριό.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Αρσένη. Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Χειμάρας. Ορίστε, κύριε συνάδελφε, για δύο λεπτά.

**ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ (ΘΕΜΗΣ) ΧΕΙΜΑΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Χρειάζεται να έχει κανείς μαγικές ικανότητες για να απαντήσεις στις τοποθετήσεις του κ. Αρσένη. Δεν ιδιωτικοποιείται η ΜΟΔ, κ. Αρσένη. Θα σας καλούσα να διαβάζετε τα νομοσχέδια. Εδώ μιλάμε για το ΕΣΠΑ, δηλαδή για το νέο εφαρμοστικό νόμο της νέας Προγραμματικής Περιόδου. Δεν μιλάμε για την ακρίβεια και γι’ αυτό τον λόγο δεν μπορεί να ενσωματωθεί κάτι για την ακρίβεια. Αποδείξατε, για άλλη μια φορά, πως δεν έχετε καμία γνώση του νομοσχεδίου.

Όμως, δεν είναι αυτός ο λόγος που ζήτησα να παρέμβω, κ. Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Περίμενα από τον κ. Αρσένη να κάνει μια γενναία πράξη και να ανακαλέσει μια τοποθέτηση που έκανε στο κλείσιμο της χθεσινής συνεδρίασης η οποία αφορούσε στην παράταξη της ΝΔ. Διαβάζω από τα πρακτικά. «Από ένα κόμμα, όμως, που, αυτήν τη στιγμήν, δεν έχει την παραμικρή ντροπή να σκοτώνει γυναίκες και παιδιά με τα push back στο Αιγαίο, που μαζικά παραβιάζει την οικογένεια, που μαζικά παραβιάζει τον ανθρωπισμό».

Μπορώ να δικαιολογήσω μια στιγμιαία ένταση χθες, αλλά περίμενα να ξεκινήσει τη σημερινή του τοποθέτηση ανακαλώντας αυτή την προσβλητική για τη ΝΔ τοποθέτηση, αλλά και για τη δημοκρατία μας συνολικά. Δεν εφαρμόζει τέτοιες πρακτικές η ελληνική Κυβέρνηση, για την οποία μιλήσατε χθες, από αυτό εδώ το βήμα, υιοθετώντας απόψεις που πολεμούν τη χώρα μας διεθνώς.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Χειμάρα. Τον λόγο έχει ο κ. Σιμόπουλος. Ορίστε.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ**: Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Όσον αφορά στον κ. Αρσένη, έχω πεισθεί πλέον πλήρως ότι έχει 2-3 ομιλίες εδώ και δύο χρόνια και τις προσαρμόζει κατά την επικαιρότητα αναφερόμενος στα ίδια και στα ίδια. Απορώ πως και σήμερα δεν αναφέρθηκε στον φούρνο από το Κερατσίνι. Βέβαια τον είδα να αναφέρεται συνεχώς, με έναν αντιπολιτευτικό οίστρο, σε πράγματα στα οποία δεν είχε επιχειρήματα και ουσιαστικά δεν τα είχε προσεγγίσει διεισδυτικά. Εδώ μας είπε ότι στον Αναπτυξιακό νόμο έπρεπε να προβλέπεται κάτι για την ακρίβεια. Τι να πω.

Επίσης, όσον αφορά, κ. Αρσένη, την Κυβέρνηση. Ναι. Παίρνει μέτρα για την κοινωνική στέγη. Μάλλον δεν είστε διαβασμένος. Έρχομαι όμως σε ένα θέμα που περιέργως συμφωνώ μαζί του, πως πρέπει στο αστικό περιβάλλον να κάνουμε όλες εκείνες τις επενδύσεις και τις νομοθετικές παρεμβάσεις, ώστε να μπορέσουν τα νοικοκυριά να τοποθετήσουν κυρίως πάνελ. Για το θέμα αυτό μάλιστα, κ. Αρσένη, έκανα χθες συγκεκριμένη ερώτηση στον Υπουργό Ενέργειας και στον Υπουργό Δικαιοσύνης. Γιατί στον Υπουργό Δικαιοσύνης; Γιατί απαιτείται συναίνεση περίπου 100%, απ’ ότι γνωρίζω, σε μία πολυκατοικία, ώστε να μπορούν στις ταράτσες να μπουν φωτοβολταϊκά πάνελ. Άρα, είναι ένα θέμα το οποίο αφορά και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Υπουργείο Ενέργειας. Να και ένα θέμα που μπορεί να συμφωνούμε και μπορεί να πάμε παράλληλα.

Έρχομαι τώρα στο σημερινό νομοσχέδιο. Όταν συζητάμε για το νέο ΕΣΠΑ της περιόδου 2021-2027, χρήσιμο είναι να ανατρέξουμε στο από πού ξεκινήσαμε ως κράτος και πού βρισκόμαστε σήμερα. Από τα Μεσογειακά Ολοκληρωμένα Προγράμματα των πρώτων ευρωπαϊκών Προγραμμάτων Στήριξης, αλλά και μεταρρυθμίσεων της ελληνικής οικονομίας, φτάσαμε σήμερα να είμαστε σε θέση να εντάξουμε το ΕΣΠΑ σε έναν ευρύτερο σχεδιασμό.

Τι περιλαμβάνει ο σχεδιασμός αυτός; Συγκεκριμένους τομείς που συνδυάζονται μάλιστα και με το Ταμείο Ανάκαμψης, το Πρόγραμμα «Βιομηχανία 2.0», τον Αναπτυξιακό νόμο, το Σχέδιο Δίκαιης Μετάβασης. Τέτοιοι τομείς, μεταξύ άλλων, είναι η εξαιρετικά επίκαιρη πράσινη μετάβαση. Κάτι που αποδεικνύει ότι η Κυβέρνηση και ο Πρωθυπουργός είχε προβλέψει με κάποιον τρόπο αυτό το οποίο θα ερχόταν. Η εξωστρέφεια και η καινοτομία των επιχειρήσεων, ο ψηφιακός μετασχηματισμός, οι αστικές αναπλάσεις και ορισμένα μεγάλα έργα υποδομής. Από τη διαφάνεια στη διοχέτευση των πόρων, φτάσαμε σε ένα σύστημα ελεγχόμενο από θεσμούς ως ένα βαθμό ανεξάρτητους από Κυβερνητικές επιρροές. Όποιος από εμάς έχει ασκήσει εξουσία, γνωρίζει πολύ καλά ότι η ανεξαρτησία των Διαχειριστικών Αρχών είναι κατοχυρωμένη, σε σημείο μάλιστα ορισμένες φορές, να αποτελεί και τροχοπέδη στη γρήγορη απορρόφηση των πόρων. Αλλά τίποτε δεν μπορεί να είναι τέλειο. Από την πολιτική επιρροή διαφόρων πολιτικών και αυτοδιοικητικών παραγόντων, οι οποίοι ανάλογα με τον βαθμό επιρροής κατάφερναν να εντάξουν έργα «βιτρίνα», περάσαμε σε ένα πολύ καλύτερο σχεδιασμό. Παραδείγματος χάρη, η απαίτηση για ένταξη των οδικών αξόνων στα Ευρωπαϊκά Προγράμματα μόνο αν ήταν μέρος των διευρωπαϊκών δικτύων, έλυσε τα χέρια της κάθε Κυβέρνησης απέναντι σε απαιτήσεις ψηφοφόρων της τοπικής αυτοδιοίκησης και βουλευτών. Η απαίτηση για ώριμες μελέτες και φυσικά η εξασφαλισμένη χρηματοδότηση αποτέλεσε άλλη μία τομή σε μια χώρα που σχεδίαζε επί χάρτου και με βασική επιδίωξη την απόκτηση εκλογικού οφέλους.

Προχωρήσαμε πολύ κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Έχουμε ένα λειτουργικό πλαίσιο με πολλά περιθώρια να βελτιωθεί ακόμη περισσότερο, σύμφωνα με τη συλλογική κυβερνητική εμπειρία μας. Υπάρχουν ζητήματα; Ναι. Ποια είναι αυτά; Πρώτο και κύριο η μη ενιαία προσέγγιση για τα 10 διαρθρωτικά Ταμεία που οδηγούσε σε έκδοση ξεχωριστών νόμων. Την αντιμετωπίζουμε με το σημερινό νόμο που είναι ενιαίος. Δεύτερο, τοποθετώ τη χαμηλή διοικητική και διαχειριστική επάρκεια ορισμένων αδύναμων δικαιούχων που εν μέρει θα επιλυθεί μέσα από το λεγόμενο Capability Building. Ταυτόχρονα, η διοικητική αρχή πρέπει να ελέγχει τη χρηματοδότηση και τους μηχανισμούς λειτουργίας και συντήρησης των έργων ή των παραγωγικών επενδύσεων, κάτι που τώρα γίνεται κατά την επιλογή των πράξεων. Η εποχή με τα δεκάδες κτίρια-κουφάρια ή τα εγκαταλελειμμένα έργα έχει παρέλθει οριστικά.

Απευθυνόμενος τώρα προς τους Υπουργούς, θα ήθελα να σημειώσω ότι πρέπει να δώσουμε μεγάλο βάρος στην προσπάθεια να μειωθεί στα αναγκαία επίπεδα η συμμετοχή στο τελικό κόστος όσων δραστηριοποιούνται νόμιμα γύρω από τους επενδυτές για συμβουλές και προώθηση φακέλων. Πολλές φορές τα κόστη αυτά είναι πάρα πολύ υψηλά.

Συνεχίζοντας την αναφορά στα θετικά του νομοσχεδίου, σημειώνω ως σημαντική τη θεσμοθέτηση με το παρόν νομοσχέδιο της δυνατότητας για επιχορήγηση ή καλύτερα το ποσό που καταβάλλεται, να μην υπόκειται σε παρακράτηση για υποχρεώσεις προς το δημόσιο. Τέλος, θεωρώ εξαιρετικής σημασίας την αναβάθμιση του Elevate Greece από πλατφόρμα σε εταιρεία, όπως και τη συμμετοχή στη διαδικασία ως ενδιάμεσου φορέα και της Ελληνικής Αναπτυξιακής Τράπεζας που πέτυχε κατά τη διάρκεια της υγειονομικής κρίσης να στηρίξει πολλές επιχειρήσεις.

Όσον αφορά στην Αντιπολίτευση, μένω στη συνεχή εμμονή στη στασιμότητα είτε αφορά στο προσωπικό, είτε στις δομές. Ναι, οι δομές πρέπει να βελτιωθούν και όπου τα πρόσωπα δεν ανταποκρίθηκαν στις ανάγκες, πρέπει να αλλάξουν. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Σιμόπουλο. Τον λόγο έχει τώρα ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Στύλιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε. Στο σημερινό σχέδιο νόμου έχουμε τα άρθρα που αφορούν την ΚΑΠ, τη διαχείριση του δικού μας Προγράμματος, του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης. Ρυθμίζονται, λοιπόν, με αυτές τις διατάξεις το επόμενο Στρατηγικό Σχέδιο της ΚΑΠ, θέματα που αφορούν διαδικασίες, όπως η ένταξη πράξεων, θέματα επιλεξιμότητας, δαπανών, μορφές στήριξης, μορφή κρατικών ενισχύσεων, δικαιώματα και υποχρεώσεις. Όλη, λοιπόν, η τεχνική διαδικασία που τρέχει από την προκήρυξη μέχρι την ανάδειξη των δικαιούχων, τον έλεγχο, την παραλαβή των έργων. Το τεχνικό κομμάτι ρυθμίζεται με τις διατάξεις που αφορούν το δικό μας Υπουργείο.

Διατηρούμε τις Ειδικές Υπηρεσίες που ήταν στο Υπουργείο μας, τη Διαχειριστική Αρχή, και διατηρούμε το δικό μας σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, όπως ακριβώς συνέβαινε και στις προηγούμενες Προγραμματικές Περιόδους. Θυμίζω ότι και κατά την προηγούμενη Προγραμματική Περίοδο, με ενιαίο νόμο ως «Παράρτημα β΄», είχαν θεσμοθετηθεί οι διαδικασίες που αφορούν το Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Συνεπώς, ακολουθούμε το ίδιο μοντέλο και την ίδια διαδικασία, όπως με την προηγούμενη περίοδο. Διατηρούμε τη Διαχειριστική Αρχή, τις Ειδικές Υπηρεσίες και το δικό μας σύστημα διαχείρισης και ελέγχου. Τι αλλάζει σε αυτό το νομοσχέδιο; Έρχεται μία αλλαγή, η οποία προκύπτει λόγω του νέου τρόπου με τον οποίον θα υλοποιηθεί το στρατηγικό σχέδιο για τη νέα ΚΑΠ. Εκεί έχουμε το εξής. Το νέο Στρατηγικό Σχέδιο, ο Πυλώνας 1, δηλαδή οι ενισχύσεις και οι επιδοτήσεις, με τον Πυλώνα 2, το αναπτυξιακό κομμάτι, ενώνονται και είναι κανονιστική ρύθμιση να υπάρχει μία Ενιαία Αρχή, η οποία θα συντονίζει και θα ελέγχει και τον Πυλώνα 1 και τον Πυλώνα 2. Αυτό λοιπόν ρυθμίζεται με τις διατάξεις που περιλαμβάνονται στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Δίνουμε τη δυνατότητα κάτω από τη διαχειριστική Αρχή να μπορεί, «δύναται» λέει μέσα το νομοσχέδιο, να γίνεται εκχώρηση Προγραμμάτων όπως συνέβαινε και μέχρι τώρα στο Υπουργείο μας για να διαχειριστεί το Υπουργείο τα Προγράμματα. Αρα ότι είχε συμβεί κατά την προηγούμενη περίοδο με τον ίδιο τρόπο που θα εξελιχθούν οι διαδικασίες. Σε σχέση με τον Πυλώνα 1 που πλέον, και αυτή είναι μια μεγάλη αλλαγή που υπάρχει στην ΚΑΠ, οι ενισχύσεις και οι επιδοτήσεις θα κρίνεται η αποτελεσματικότητά της. Δηλαδή θα υπάρχουν δείκτες που μας δημιουργεί την απαίτηση κάποια υπηρεσία, κάποια διεύθυνση να ελέγχει την απόδοση αυτών των δεικτών και να γίνεται εκεί ένας συντονισμός. Αυτή είναι η αλλαγή. Κάποιος θα πρέπει λοιπόν να παρακολουθεί την υλοποίηση του σχεδίου, διότι σε δεύτερη φάση εάν δεν ακολουθούμε τους δείκτες που εμείς έχουμε εισηγηθεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, θα έρθει κάποια στιγμή που δεν θα μπορούμε να έχουμε τις εκταμιεύσεις και τους πόρους που τόσο πολύ μεγάλη ανάγκη έχουν οι αγρότες μας και οι παραγωγοί μας και τόσο πολύ τους περιμένουν. Αυτό λοιπόν συμβαίνει, αυτό ρυθμίζεται με τις συγκεκριμένες διατάξεις.

Συζητούμε ένα τεχνικό νομοσχέδιο, ένα νομοσχέδιο που μέσα στην κρίση που βιώνουμε και στον πόλεμο γνωρίζουμε όλοι και καταλαβαίνουμε, λέω το αυτονόητο, πόσο μεγάλη ανάγκη έχουμε ως χώρα να μπορούμε να εξασφαλίσουμε την επισιτιστική μας ασφάλεια και την επάρκειά μας, να μπορούν οι αγρότες μας να παράξουν με τρόπο αποτελεσματικό και με χαμηλό κόστος. Εκτιμούμε ότι έτσι όπως έχει γίνει το Στρατηγικό Σχέδιο και, βέβαια, με μέτρα που θα ανακοινώνονται κατά καιρούς ανάλογα με τις περιστάσεις, μπορούμε να προσδοκούμε και να ελπίζουμε ότι θα στραφούμε στην ανάκαμψη και στην ανάπτυξη που τόσο πολύ την έχουμε ανάγκη.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Στύλιο και θα ολοκληρώσουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Τσακίρη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΙΡΗΣ(Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε. Δυο, τρεις διευκρινίσεις για να μην υπάρχουν παρανοήσεις. Καταρχήν σε ότι αφορά τους ελεγκτές. Αυτοί οι ελεγκτές καταρχήν προβλέπονται και από την νομοθεσία της ΕΕ, όπως είπαμε υπήρχαν και στο προηγούμενο νομοσχέδιο, σε αυτό το ΕΣΠΑ και δεν ελέγχουν το έργο, ελέγχουν τη διαδικασία που ακολουθεί ο δικαιούχος προκειμένου να ολοκληρώσει το έργο, αν τα χαρτιά του είναι σωστά, αν έχει κάνει σωστά τις δηλώσεις και το πιστοποιούν αυτό. Δεν παίρνουν κάποιο ελεγκτικό ρόλο από το Υπουργείο. Όπως σε μία εταιρεία υπογράφει ο λογιστής και ο ορκωτός ελεγκτής, άρα αυτός που διαβάζει τον ισολογισμό έχει μία μεγαλύτερη ασφάλεια ότι είναι σωστός μιας και το έχουν «δει τέσσερα μάτια». Έτσι ακριβώς και εδώ, όταν έρχονται τα στοιχεία στο Υπουργείο «τα έχουν δει τέσσερα μάτια», έχουν υπογράψει και οι δύο και φέρουν και οι δύο ευθύνη. Αυτό τι κάνει; Και γι’ αυτό του λέμε «πάρε όποιον θες, Ορκωτός Ελεγκτής είναι», άρα εκ των πραγμάτων λέει την αλήθεια, δεν μπορεί να πει ψέματα, έχουν και οι δύο ευθύνη, άρα «πάρε όποιον θες και μάλιστα στον πληρώνουμε κιόλας». Αυτό προφανώς ελαφραίνει σημαντικά το φόρτο εργασίας του Υπουργείου, όχι γιατί το Υπουργείο απεμπολεί κάποιο δικαίωμα ελέγχου, αλλά «όντας τέσσερα μάτια» βλέποντας μία συγκεκριμένη ένταξη, είμαστε πιο σίγουροι ότι θα έχουν έρθει και τα σωστά στοιχεία, άρα δεν θα έχουμε «μπρος- πίσω» με το δικαιούχο. Σε ότι αφορά τους ελέγχους από το Υπουργείο, αυτοί συνεχίζουν και γίνονται κανονικά. Αυτό είναι το πρώτο.

Κάτι άλλο εξίσου σημαντικό, γιατί προφανώς προτεραιότητά μας είναι οι εργαζόμενοι, δεν θυμάμαι αναφέρθηκε ότι οι εργαζόμενοι του ΕΣΠΑ δεν είναι ασφαλισμένοι. Έχουν νομική κάλυψη και αυτό αναφέρεται στο άρθρο 40 του ν.4314, το οποίο συνεχίζει να ισχύει και σε αυτή την Προγραμματική Περίοδο. Άρα υπάρχει νομική κάλυψη για όλους τους εργαζόμενους του ΕΣΠΑ. Αυτά είναι τα 2 βασικά που θα ήθελα να πω.

Επιπλέον, 2-3 παρατηρήσεις, τις οποίες νομίζω ότι θα τις συζητήσουμε και αύριο. Μεγάλο μέρος της συζήτησης καταναλώθηκε για το Interreg. Δεν είπε κανένας ότι το Interreg κλείνει ή φεύγει από τη Θεσσαλονίκη, δεν είναι γραμμένο πουθενά αυτό. Ο νόμος προβλέπει 2 υπηρεσίες, οι οποίες η μία θα εξακολουθεί να εργάζεται έως το κλείσιμο του Προγράμματος και με το κλείσιμο του Προγράμματος συστήνεται η νέα -προφανώς με εργαζόμενους από το Interreg, από πού αλλού- για να συνεχίσει το νέο που έχει σχεδιάσει ήδη η παλιά υπηρεσία, διαρθρωτικό είναι το θέμα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ο λόγος ποιος είναι;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΙΡΗΣ(Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Είναι ο λόγος σχεδιασμού και νέας εσωτερικής διάρθρωσης αυτής της υπηρεσίας, έχει νέες μονάδες, είναι νέα προγράμματα. Γι’ αυτό κάναμε μία αναδιάρθρωση και στις υπάρχουσες υπηρεσίες στο άλλο κομμάτι. Επίσης μεγάλο μέρος της κουβέντας έγινε για το μισθολογικό. Δεν χρειάζεται νόμος για να αλλάξει το μισθολογικό, το μισθολογικό δεν έχει αλλάξει από το 2014, θα μπορούσαν και οι προηγούμενες Κυβερνήσεις να το αλλάξουν. Αλλάζει και με μία απόφαση, άρα να το απομονώσουμε αυτό από το νόμο.

Τώρα, σε ότι αφορά την απορροφητικότητα, εγώ θα το θέσω λίγο πιο τεχνοκρατικά, είμαστε από τις πρώτες χώρες. Επειδή αλλάζει κάθε μέρα, έχετε απόλυτο δίκιο, ανάλογα με τα αιτήματα πληρωμής, αλλάζει θέση. Είμαστε από τις πρώτες χώρες, όταν πριν δύο χρόνια ήμασταν από τις τελευταίες. Υπάρχει πιθανότητα, κυριολεκτώ, αύριο να είμαστε πάλι πρώτοι, μεθαύριο να είμαστε τρίτοι και ούτω καθεξής. Το σημαντικό είναι ότι είμαστε από τις πρώτες χώρες.

Όσον αφορά αυτά που είπε ο κ. Αρσένης δεν μπορώ να απαντήσω. Μπλέχτηκα και δεν κατάλαβα αν θα πρέπει να πάμε να μείνουμε στη Γερμανία γιατί τα κάνουν καλύτερα. Τι να πω; Εδώ μάλλον νομίζω πως ανακάλυψε μία συνολική συνωμοσία για να πάρουμε τα ΕΣΠΑ «στην τσέπη μας» και να φύγουμε. Αυτά έχω να πω. Σε ότι αφορά τα ΑμεΑ για κάποια πιστοποίηση κ.λπ., αυτό θα προβλεφθεί, όχι στο νόμο, θα προβλεφθεί κάτι επ’ αυτού του θέματος στην ΥΠΑΣΥΔ που θα ακολουθήσει. Το έχουμε υπόψη μας, έχουμε μιλήσει με όλους τους φορείς και χθες το επιβεβαίωσαν, έχουν λάβει τις παρατηρήσεις. Ο νόμος δεν μπορεί να τα καλύψει όλα, καλύπτει τα βασικά, είναι ο εφαρμοστικός και από εκεί και πέρα εξειδικεύονται όλα με Υπουργικές Αποφάσεις.

Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε, για τα υπόλοιπα θα μιλήσουμε και στην αυριανή συνεδρίαση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Τσακίρη με την τοποθέτηση του οποίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Διαχείριση, Έλεγχος και Εφαρμογή Αναπτυξιακών Παρεμβάσεων για την Προγραμματική περίοδο 2021- 2027. Σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων Α.Ε και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Χειμάρας έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγή, ο κ. Πάνας επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε, κυρία Μανωλάκου καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός αγορητής του ΜεΡΑ25, ο κ. Αρσένης καταψήφισε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1 έως 77 γίνονται δεκτά ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Επίσης γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του κατά πλειοψηφία.

Λύεται συνεδρίαση. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Παπαναστάσης Νικόλαος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 11:50` λύθηκε η συνεδρίαση**.**

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**